

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 januari 2024

Zaaknummer 2024.041

UITSpraak van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens (hierna: het CBE) inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van _____, hierna te noemen: verzoekster, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Arts and Social Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen: de commissie, inhoudende het niet toepassen van de hardheidsclausule met betrekking tot het inschrijven voor de vakken 'ACU3014: Doing Research in Arts and Culture', 'ACU3015: Writing a Research Proposal' en 'ACU3905: Bachelor Thesis' uit blok vier na het verstrijken van de inschrijfdatum.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 2 februari 2024 tekent de gemachtigde van verzoekster beroep aan tegen een besluit van de commissie van 29 januari 2024. Dit besluit houdt in het niet toepassen van de hardheidsclausule met betrekking tot het inschrijven voor de vakken van blok vier na het verstrijken van de uiterlijke inschrijfdatum. Bij later e-mailbericht op dezelfde dag dient verzoekster bij het CBE een verzoek in tot een voorlopige voorziening.
2. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de Voorzitter van het CBE, _____, op 9 januari 2024. Verzoekster is verschenen met haar vader _____ en haar gemachtigde _____. Namens verweerder zijn _____ (_____), _____ (_____) en _____ (_____) verschenen.

JURIDISCH KADER

3. Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan de Voorzitter van het CBE een voorlopige voorziening treffen op verzoek van de indiener van het beroepschrift indien onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist. Voor zover de daartoe uit te voeren toetsing meebrengt dat het geding ook al op zijn merites wordt beoordeeld, heeft het oordeel van de Voorzitter daaromtrent een voorlopig karakter.
4. Op grond van artikel 8.4 van de Education and Examination Regulations FASoS 2023-2024 (hierna: OER) kan een beroep worden gedaan op onvoorzienne omstandigheden/ hardheidsclausule. Door de examencommissie zijn ten aanzien van deze hardheidsclausule beleidsregels geformuleerd, onder de titel Hardship clause for special circumstances, en gepubliceerd in de studentportal.

VOORLOPIG OORDEEL

5. Tot het treffen van een voorlopige voorziening zal in het algemeen slechts aanleiding bestaan indien moet worden geoordeeld dat zonder die voorziening het voor verzoekster uit het bestreden besluit voortkomend nadeel onevenredig is in verhouding tot het met dat besluit te dienen belang. Er moet derhalve sprake zijn van een spoedeisend belang.

6. De Voorzitter van het CBE weegt bij de vraag of een voorlopige voorziening kan en dient te worden gegeven de door het bestreden besluit meegebrachte gevolgen voor verzoekster, als ook zijn inschatting van de rechtmatigheid daarvan.

Het belang van verzoekster is het voorkomen van een studievertraging van één jaar met betrekking tot het behalen van de bachelor. Voor verweerder geldt dat is betoogd dat het bestreden besluit redelijk en rechtmatig is vanwege nalatigheid van verzoekster. Het belang van de faculteit ziet op een ordentelijke organisatie van het onderwijs en de scriptie begeleiding.

Verzoekster beroept zich op de hardheidsclausule zoals neergelegd in het OER. Daarnaast beroept verzoekster zich op een tweetal factoren zoals genoemd in de door verweerder opgestelde beleidsregels. De eerste factor ziet op het criterium *manifestly unreasonable results* en de tweede factor noemt daartoe enkele omstandigheden. Deze omstandigheden dienen buiten de invloedssfeer van de student te vallen. In dit specifieke geval wordt een beroep gedaan op ziekte en het bij een andere universiteit ingeschreven staan als student.

Los daarvan stelt verzoekster dat een besluit niet onevenredig mag zijn waarbij een studievertraging van één jaar als zodanig wordt beschouwd. Daarbij stelt verzoekster dat uit recente rechtspraak volgt dat soepeler moet worden omgegaan met termijnoverschrijdingen, waarbij de gevolgen van de termijnoverschrijding een belangrijke rol dienen te spelen.

Verweerder betoogt dat verzoekster al vanaf zomer 2023 wist, en ook als derdejaarsstudente kon weten en moest weten, dat en wanneer tijdige inschrijving voor onderwijs noodzakelijk is. Verzoekster heeft echter nagelaten zich tijdig in te schrijven. Daarbij is niet alleen de daarvoor bekend gemaakte termijn overschreden, maar is ook de mogelijkheid van de extra voorziening (de inzet van tokens) niet benut binnen de daarvoor gestelde termijn. Voor die laatste overschrijding lijkt geen reden gelegen in ziekte en evenmin in inschrijving bij een buitenlandse instelling, nu de inschrijving bij deze instelling eindigde op 9 december 2023.

Inschrijving bij een andere faculteit (in casu de exchange faculteit in Australië) dient volgens verweerder een ander doel en ziet er voornamelijk op om voorzieningen te kunnen treffen voor studenten met dubbele studies. Dit ter voorkoming van rooster problemen. Vandaar dat verweerder stelt dat de 'kan' bepaling (en de uitwerking daarvan in de beleidsregels) in dat verband niet hoeft te worden toegepast.

Het andere criterium in de beleidsregels, te weten de aanwezigheid van ziekte, kan volgens verweerder evenmin tot toepassing van hardheid leiden omdat de daartoe overgelegde doktersverklaring dateert van (ver) na het verstrijken van de datum waarvoor inschrijving noodzakelijk was. Verzoekster betoogt dat zij ook al voor die tijd (november) leed aan ziekte verschijnselen. Hiervan was ten tijde van de behandeling van de voorlopige voorziening geen nader bewijs beschikbaar, en de vraag is dan ook hoe dat aspect dient te wegen nu verzoekster in de periode eind november/begin december 2023 er wel in is geslaagd alle toetsen in Australië te behalen.

Los daarvan is de vraag of ziekte ook nog een rol kan spelen bij de inzet van de tokens, nu de termijn voor het inzetten hiervan tot ver in januari 2024 liep. Daarbij is tevens de vraag of de ziekte een rol kon spelen voor de periode vóór november 2023, toen inschrijving immers ook al mogelijk was. Kan niet gezegd worden dat de mogelijkheid van de inzet van tokens alleen een extra voorziening was zodat verweerder niet gehouden is nogmaals een extra voorziening te treffen via een toepassing van de hardheidsclausule? De vraag is niet alleen of, wanneer en in welke mate de situatie van verzoekster valt binnen het bereik van de hardheidsclausules en beleidsregels, maar in belangrijke mate ook of er daarnaast sprake kan zijn van een dusdanige onevenredigheid dat het algemeen beginsel van evenredigheid geschonden zou zijn. Ook zou de oorzaak van de nalatigheid bij de

inschrijving voor rekening en risico dienen te komen voor verzoekster. En in dat verband speelt het volgende.

Verweerder vreest dat honorering van onderhavig beroep ertoe kan of zal leiden dat studenten zich niet meer tijdig zullen inschrijven voor vakken, waarbij er eigenlijk altijd sprake is van grote gevolgen (studievertraging) en daarmee een beroep zullen doen op hardheid. Dit heeft tot gevolg dat het handhaven van deadlines en inschrijfbeleid niet meer mogelijk is. Hierdoor is verweerder van mening dat een beroep op de hardheidsclausule enkel kan slagen als er geen sprake is van eigen nalatigheid.

De Voorzitter constateert dat vele van bovenstaande aspecten nadere onderbouwing behoeven en dat deze aspecten alleen in dat geval kunnen worden beoordeeld tijdens de behandeling van de hoofdzaak door het CBE. Conform de wettelijk voorgeschreven procedure dient eerst een minnelijke schikking te worden beproefd en dienen alle argumenten en bewijzen te worden gewisseld. Daarvoor is nu in de voorlopige voorziening geen plaats en dat hoort daar ook niet thuis.

De Voorzitter is zich bewust geworden van de verschillende conflicterende belangen, overwegingen en argumenten, en acht het niet mogelijk nu een (zij het voorlopige) uitspraak te doen over de eventuele (on)gegrondheid van het beroep. Met het voorlopig oordeel als hierna gegeven, beoogt de Voorzitter de situatie te voorkomen dat er een onherroepelijke situatie kan ontstaan als de voorziening wordt afgewezen en later in de bodem zaak een definitief oordeel gaat worden geveld.

Daarom en vanwege de complexiteit en veelheid aan overwegingen en omstandigheden acht de Voorzitter het geraden om het verzoek om een **voorlopige** voorziening toe te wijzen in die zin dat verzoekster wordt toegewezen aan de vakken van blok vier. Dit ter voorkoming van onevenredig nadeel en een onherroepelijke feitelijke situatie die door het verstrijken van de tijd ontstaat totdat er een oordeel ten gronde zal zijn. Verweerder heeft ter zitting aangegeven daartoe de nodige organisatorische inspanningen te willen doen (toevoegen aan onderwijsgroep, en aanzoeken van scriptiebegeleider). Verzoekster is zich er van bewust dat bij een ongegrond verklaring van het beroep in de hoofdzaak alle in dat verband behaalde resultaten (die onder couvert zullen blijven) zullen vervallen.

UITSpraak

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

De voorzitter:

- I. wijst de voorlopige voorziening toe;
- II. wijst verzoekster voorlopig toe aan de vakken van blok vier en bepaalt dat behaalde resultaten onder couvert zullen blijven, een en ander totdat door het CBE ten gronde zal zijn beslist; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens, _____, in aanwezigheid van _____, secretaris, in vergadering bijeen op 9 februari 2024.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.