

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 maart 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.028

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ (_____ hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 14 december 2023 van de Toelatingscommissie van de Faculteit Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de afwijzing tot de masteropleiding Geneeskunde.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 24 januari 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op diezelfde datum, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op de afwijzing tot de masteropleiding Geneeskunde. Dit besluit dateert van 14 december 2023.
2. Bij e-mailbericht van 1 februari 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 1 februari 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 22 februari 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 18 maart 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 4 maart 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 29 februari 2024 informeert het CBE dat er niet is gekomen tot een minnelijke schikking.
5. Bij e-mailbericht van 19 februari 2024 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 7 maart 2024 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 25 maart 2024, waarbij appellante zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen _____.

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellante stelt in het beroepschrift dat zij het niet eens is met de afwijzing tot de masteropleiding Geneeskunde, nu zij voldoet aan de toelatingseisen. Volgens appellante is zij in bezit van een

bachelorsdiploma dat is gecontroleerd door NUFFIC. Dit toont naar haar mening aan dat haar bachelorsdiploma, welke zij heeft behaald in Malta, gelijkwaardig is aan het bachelorsdiploma van de Universiteit Maastricht en derhalve voldoet aan de toelatingseisen tot de masteropleiding. Om deze reden verzoekt appellante het CBE de afwijzing tot de masteropleiding te heroverwegen.

10. Verweerder stelt dat de toelatingseisen voor de masteropleiding Geneeskunde onder andere zijn verwoord in artikel 4.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Geneeskunde (hierna: OER), waaruit volgt dat aanmelders moeten voldoen aan de taaleisen en moeten kunnen aantonen dat in de bachelorsopleiding Geneeskunde die zij hebben afgerond in voldoende mate gebruik is gemaakt van een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering van reflectievaardigheden (CORE) over alle leerjaren, en gebruik is gemaakt van een longitudinaal portfolio voor leren, reflectie en beoordeling over alle jaren.

In de toelichting van appellante komt volgens verweerder onvoldoende naar voren dat consultvoering met patiënten en reflectie daarop gedurende de gehele studie voldoende aan bod is gekomen. Daarbij kan niet inzichtelijk gemaakt worden op welke wijze een portfolio is gebruikt tijdens het leerproces en de beoordeling, hetgeen in de masteropleiding de enige manier is waarop studievoortgang van een student zal worden gemonitord en om die reden van groot belang is dat reeds in de bachelor fase van de opleiding daar ervaring mee is opgedaan.

Naar aanleiding van bovenstaande, concludeert verweerder dat appellante niet voldoet aan de toelatingseisen van de masteropleiding Geneeskunde van de UM.

11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 14 december 2023, te weten: de afwijzing tot de master Geneeskunde. Het beroepsschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Op grond van artikel 7.30b WHW lid 1 geldt als toelatingseisen voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling, in dit geval zijn de toelatingsvoorwaarden conform dit lid opgenomen in artikel 4.1 van de OER.

In artikel 4.1 van de OER is bepaald dat voor toelating tot de masteropleiding Geneeskunde aangetoond moet worden dat de student in bezit is van de graad Bachelor of Science/ het bachelorsdiploma geneeskunde:

- Waarbij deze graad van dit diploma niet ouder is dan 5 jaar bij aanvang van de Masteropleiding Geneeskunde;
- Waarvan een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering en reflectievaardigheden (CORE) deel uitmaakt van het examenprogramma;
- Waarin een longitudinaal portfolio gebruikt werd voor leren, reflectie en beoordeling in het onderwijsprogramma.

Dat appellante voldoet aan het eerste vereiste, te weten het behalen van de bachelor Geneeskunde, waarbij de graad van dit diploma niet ouder is dan 5 jaar bij aanvang van de masteropleiding Geneeskunde, wordt door partijen niet betwist. Gelet op de stukken is het CBE duidelijk geworden dat het twistpunt tussen partijen ziet op het tweede en het derde vereiste, te weten het CORE onderwijs en het longitudinaal portfolio.

Uit de overlegde stukken en het verhandelde ter zitting is het CBE onvoldoende gebleken dat een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering en reflectievaardigheden (CORE) deel uit heeft gemaakt van het examenprogramma van appellante, nu zij heeft nagelaten dit nader te onderbouwen. Het enkel overleggen van een kopie van de door appellante behaalde bachelor, welke is gecontroleerd door NUFFIC, toont onvoldoende aan dat CORE onderwijs deel heeft uitgemaakt van het programma.

Uit het door verweerder gevoerde beleid blijkt dat het portfolio van de bacheloropleiding geneeskunde van de UM zich kenmerkt door het gebruik maken van c.q. reflecteren op:

- Ervaringskaarten;
- Competentiekaarten;
- Professioneel gedrag;
- CORE-onderwijs;
- Het vaardigheden onderwijs.

Al deze componenten in het portfolio komen gedurende de hele bachelor fase voortdurend aan de orde tijdens het onderwijsleerproces en de beoordeling. Hierdoor is concreet aantoonbaar welke leerervaringen een student heeft opgedaan en welke feedback is ontvangen van zowel onderwijsgever als medestudenten. Verder is ook zichtbaar welke leerdoelen in het vervolg van de opleiding gehaald dienen te worden. In de aansluitende masterfase van de Geneeskunde-opleiding zal de studievoortgang van een student uitsluitend op basis van deze reflectie en beoordeling van de gehaalde leerdoelen plaatsvinden.

Ook voor wat betreft de vereisten die worden gesteld aan het portfolio, is het CBE onvoldoende gebleken dat wordt voldaan aan voornoemde eisen.

14. In een eerdere uitspraak (21 augustus 2023, CBE/ 2023.038) heeft het CBE geoordeeld dat de gestelde toelatingsregels bevoegd zijn gesteld, en dat de aan de vooropleiding gestelde eisen over CORE onderwijs en longitudinaal portfolio vallen binnen de bevoegdheid toelatingseisen voor de master te stellen. Gelet op de ontbrekende/gebrekkige onderbouwing van verzoekster dat zij wél in concreto aan die eisen zou hebben voldaan, is het CBE van oordeel dat het besluit van de commissie niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is. Ook de grief van verzoekster dat er sprake is van ontoelaatbaar onderscheid treft geen doel, omdat het nu juist het oogmerk van de wetgever was om aan instellingen de mogelijkheid te geven relevante, aan de (voor)opleiding betreffende zakelijke eisen te stellen, en daaraan is voldaan.

Ook hetgeen appellante anderszins heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt zij als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- en
- , leden

In aanwezigheid van mr. , secretaris, in vergadering bijeen op 25 maart 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken