

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 20 februari 2020  
CBE/JW 20.032  
Zaaknummer 2019.330

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 december 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 20 november 2019 waarin zijn tentamen "Fundamentals of International Taxation" ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde fraude en een aantekening hiervan in zijn dossier is opgenomen.
2. Bij e-mailbericht van 10 december 2019 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 22 januari 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 23 januari 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 februari 2020, waar appellant niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

### **BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij het niet eens is met de beslissing van de commissie. Hij geeft toe dat hij tijdens het tentamen zijn telefoon in zijn broekzak droeg, maar hij is van mening dat er geen sprake is van fraude. Hij benadrukt dat hij de telefoon voor aanvang van het tentamen heeft uitgezet, maar vervolgens is vergeten deze in zijn tas op te bergen. Tijdens de gang naar het toilet, circa 45 minuten na de start van het tentamen, ontdekte appellant dat hij de telefoon bij zich droeg en heeft hij deze vrijwillig afgegeven aan de surveillant. Appellant benadrukt dat het een open-boektentamen betrof, dat hij driekwart van de tentamentijd niet in het bezit was van zijn (uitgeschakelde) telefoon en dat hij een score heeft behaald van 72,5%. Daarnaast was er geen sprake van opzet en betoogt appellant dat hij een bijzonder hoge inzet heeft getoond tijdens het vak. Op grond van het bovenstaande is appellant van mening dat de beslissing niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat zij vindt een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Hierbij verwijst zij naar artikel 48 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019/2020 masteropleidingen (OER), artikel 11 van de Regels en Richtlijnen 2019/2020 masteropleidingen (R&R) waarin de UM-brede frauderegels specifiek voor de rechtenfaculteit zijn opgenomen en de artikelen 7 en 16 van het Reglement van Orde bij Toetsen 2019/2020 (RvO Toetsen). Op grond van deze artikelen mag een student tijdens een tentamen geen elektronische apparaten bij zich dragen. Dit staat tevens vermeld op het voorblad van het tentamen en dit wordt omgeroepen in de tentamenhal voordat het tentamen begint. Nu appelland tijdens het tentamen een mobiele telefoon bij zich droeg en hiermee in strijd met het RvO Toetsen en de R&R heeft gehandeld, valt de handeling van appelland onder de in dit kader gebruikte term 'fraude'. Hiervoor is niet vereist dat student de fraude opzettelijk heeft gepleegd; het feit dat appelland de telefoon vrijwillig heeft afgegeven is volgens de commissie daarom niet relevant. Daarnaast betoogt de commissie dat de vorm van het tentamen evenmin van belang is voor het voldoen aan de vereisten van het fraudebegrip. De examencommissie legt uit dat zij het tentamen op grond van de R&R ongeldig kan verklaren en aanvullende maatregelen kan nemen. In casu heeft de commissie appelland een formele berisping gegeven en het betreffende tentamen ongeldig verklaard. De commissie betoogt verder dat, indien zij het vermoeden had dat student de fraude opzettelijk had gepleegd, verderstrekkende maatregelen waren genomen. Dat is in casu niet het geval. De commissie is van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.
9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appelland is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden en dat de door appelland op de zittingsdag via e-mail aangevoerde redenen voor verhindering onvoldoende zwaarwegend waren om de zitting te verplaatsen.
10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de R&R moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 48 OER wordt de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. Ingevolge het zesde lid wordt in de R&R nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Artikel 11 lid 1 R&R bevat de nadere uitwerking:

*Indien de examencommissie vaststelt dat een student bij enig tentamen of tentamenonderdeel:*

*a. ongeoorloofde hulpmiddelen, teksten of aantekeningen voor handen heeft gehad, dan wel gebruik heeft gemaakt van ongeoorloofde elektronische hulpmiddelen en/of communicatiemiddelen;*

*(...) kan de examencommissie een maatregel opleggen als genoemd in lid 4 van dit artikel.*

Ingevolge lid 4 van artikel 11 R&R kan de examencommissie het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig verklaren en voorts de volgende maatregelen opleggen:

- *berisping;*
- *uitsluiting van (verdere) deelname aan een of meer tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar;*
- *bij ernstige fraude een voorstel tot een iudicium abeundi (artikel 49 OER) in te dienen bij het College van Bestuur;*
- *bij herhaaldelijke zich daar toe lenende fraude aangifte te doen bij de politie van valsheid in geschrifte.*

Voorts bepaalt lid 6 van artikel 11 R&R:

*Indien fraude is vastgesteld, wordt dit opgenomen in het dossier van betrokken student.*

Artikel 7 RvO Toetsen geeft expliciet aan dat hulpmiddelen (zoals communicatiemiddelen) uitgeschakeld dienen te worden opgeborgen in een tas. Artikel 16 RvO Toetsen bepaalt dat een vermoeden van fraude bestaat indien een student niet toegestane hulpmiddelen (zoals mobiele telefoons) binnen bereik heeft.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE stelt vast dat appellant tijdens het tentamen "Fundamentals of International Tax Law" een mobiele telefoon in zijn broekzak droeg. Daarmee heeft appellant in strijd met artikel 7 RvO Toetsen en artikel 11 R&R gehandeld. Het binnen bereik hebben van een mobiele telefoon tijdens een tentamen, is volgens het CBE te kwalificeren als fraude in de zin van artikel 11 R&R en artikel 16 RvO Toetsen. Appellant wist of behoorde te weten dat het voor handen hebben van een mobiele telefoon tijdens het maken van een tentamen volgens de van toepassing zijnde regels verboden is. Dit geldt temeer nu studenten hierop expliciet zijn gewezen via het voorblad van het tentamen en het omroepbericht in de tentamenhal voorafgaand aan het tentamen. Met de commissie is het CBE van oordeel dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de R&R en het RvO Toetsen en tevens dat de vorm van het tentamen niet van belang is.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en voorts een berisping te geven, een student uit te sluiten van verdere deelname van tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar en een aantekening in het dossier op te nemen. Het algemene beleid van de commissie om bij een fraudehandeling als in het onderhavige geval te komen tot een sanctie die inhoudt dat het desbetreffende tentamen ongeldig wordt verklaard en dat een aantekening hiervan in het dossier wordt opgenomen, acht het CBE niet onredelijk.

De commissie heeft aangegeven dat de sanctie wordt verzwaard bij bepaalde omstandigheden, waarvan in casu geen sprake was. Gezien de aard van het feit, het gegeven dat appelland het bestreden tentamen nog dit studiejaar kon herkansen en het feit dat appelland heeft toegegeven dat hij tijdens het tentamen een mobiele telefoon in zijn broekzak droeg en hiermee in strijd met de regels heeft gehandeld, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 10 februari 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,  
secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.