

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 12 november 2019
CBE/VP 19.165
Zaaknummer 2019.238

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 31 augustus 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 september 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 28 augustus 2019 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij mailbericht van 6 september 2019 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 8 oktober 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 28 oktober 2019.
4. Bij mailbericht van 11 oktober 2019 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij brief van 14 oktober 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 28 oktober 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant gestuurd.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 28 oktober 2019, waar appellant zonder bericht niet is verschenen. Namens het bestuur is verschenen

BEOORDELING

7. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die

instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

8. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding slechts 14 van de 60 studiepunten behaald.
9. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege ziekte gedurende het eerste blok (heftige paniekaanval), de depressie van zijn vriendin en de diagnose borstkanker van zijn moeder vlak voor de laatste herkansingsperiode, niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
11. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2018 is begonnen met de bacheloropleiding European Law English Language Track. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij hiervoor slechts 14 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant pas op 24 april 2019 een gesprek heeft gevoerd met de studieadviseur waarbij hij niet open is geweest over de problematiek van zijn vriendin en de gevolgen die die problematiek voor hem gedurende het academische jaar 2018-2019 (beweerdelijk) heeft gehad. Door deze omstandigheden niet althans onvoldoende duidelijk te melden bij een van de facultaire studieadviseurs, heeft appellant zichzelf, naar de mening van het bestuur, de kans onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2018-2019 goed te begeleiden. De keuze van appellant om zich niet tijdig uit te schrijven teneinde een NBSA te vermijden en om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, niet alle persoonlijke omstandigheden duidelijk binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellant te komen. Niet gestaafd is dat de problematiek van de vriendin van appellant gedurende het hele studiejaar voor hem een belemmering heeft gevormd voor het behalen van voldoende studiepunten. Het bestuur is van mening dat een voldoende causaal verband tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van de studieresultaten ontbreekt en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE.

Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee

dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (ziekte gedurende het eerste blok (paniekaanval), diagnose van zijn moeder en de depressie van zijn vriendin), als vermeld in artikel 2.1,

eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Voor de door appellant aangedragen omstandigheden (paniekaanval, diagnose moeder en depressie vriendin) is, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellant gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. De verstrekte verklaringen hebben betrekking op de paniekaanval voor aanvang van de studie, de diagnose van zijn moeder en de depressie van zijn vriendin. Uit de verstrekte verklaringen blijkt niet in hoeverre de door appellant genoemde paniekaanval (augustus 2018), de diagnose van zijn moeder en de depressie van zijn vriendin van invloed zijn geweest op zijn functioneren voor de periode van studie. Hieruit blijkt slechts dat appellant voor aanvang van zijn studie vanwege een paniekaanval nader is onderzocht, dat hij in oktober de uitslag van een MRI heeft gekregen, dat zijn moeder de diagnose heeft gekregen en dat zijn vriendin van november 2018 tot en met 1 april 2019 onder behandeling was. Hiermee is, naar de mening van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat deze omstandigheden een zodanige invloed hebben gehad op zijn studievoortgang dat die zijn volledige studievertraging verklaren. Ook kijkend naar de resultaten en de hoogte van de resultaten behaald in de periode waarin geen persoonlijke omstandigheden aanwezig zijn, bestaat geen grond voor het oordeel dat de persoonlijke omstandigheden van appellant onvoldoende door het bestuur zijn meegewogen. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellant al zijn persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Dit geldt temeer nu appellant reeds eerder voor andere opleidingen als student stond ingeschreven en de paniekaanval plaatsvond voordat hij met zijn opleiding was begonnen. Nu hij de melding van de omstandigheden pas in april 2019 en slechts gedeeltelijk heeft gedaan en hij op dat moment niet meer kon voldoen aan de vereiste studienorm, kon de faculteit hem gedurende het studiejaar niet alle begeleiding geven. Hierbij is van belang dat appellant steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellant in november 2018 en mei 2019 gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Ook de keuze van appellant om niet alle onderwijsbijeenkomsten te volgen en zich niet tijdig uit te schrijven dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellant te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 28 oktober 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.