

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 12 november 2019

CBE/VP 19.174

Zaaknummer 2019.228

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de decaan namens het faculteits-bestuur van de faculteit der rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 28 augustus 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 29 augustus 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 28 augustus 2019 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij mailbericht van 30 augustus 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 9 september 2019, ingekomen via het CSP bij het CBE op 9 september 2019 zendt appellante aanvullende informatie inzake haar beroepschrift.
4. Bij mailbericht van 9 september 2019 zendt het CBE de aanvullende informatie van appellante door naar de BSA-commissie.
5. Bij mailbericht van 18 september 2019, ingekomen via het CSP bij het CBE op 18 september 2019 verzoekt appellante om een voorlopige voorziening.
6. Bij mailbericht van 19 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening op maandag 23 september 2019.
7. Bij mailbericht van 8 oktober 2019 zendt het CBE partijen het verslag en de uitspraak van de voorlopige voorziening.
8. Bij mailbericht van 8 oktober 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 28 oktober 2019.
9. Bij mailbericht van 11 oktober 2019 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
10. Bij brief van 14 oktober 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 28 oktober 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 28 oktober 2019, waar appellante in persoon is verschenen. Namens het bestuur is verschenen

BEOORDELING

12. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).
In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
13. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding slechts 8 van de 60 studiepunten behaald.
14. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege misbruik in het verleden met posttraumatische stress tot gevolg, depressies, bijna overlijden van grootvader en problemen met huisvesting en gewenning niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
16. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2018 is begonnen met de bacheloropleiding European Law English Language Track. Aan het einde van haar eerste jaar voor deze opleiding heeft zij hiervoor slechts 8 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft zij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellante pas in april 2019 een gesprek heeft gevoerd met de studieadviseur. Door haar omstandigheden zo laat te melden bij een van de facultaire studieadviseurs, heeft appellante zichzelf, naar de mening van het

bestuur, de kans onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2018-2019 goed te begeleiden. Het bestuur stelt vast dat de huisvestingsproblemen en de gewenningsproblemen geen persoonlijke omstandigheden zijn waarop in het kader van artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW resp. artikel 30 van de betreffende OER een beroep kan worden gedaan. Zij vindt dat een voldoende causaal verband tussen de overige gestelde omstandigheden en het niet behalen van de vereiste studieresultaten ontbreekt. Niet gestaafd is verder dat gedurende het gehele studiejaar 2018-2019 sprake was van de problemen waarvoor zij vanaf mei 2019 in behandeling is geweest. Ook is onduidelijk in welke blokperiode de omstandigheden een rol speelden en in welke mate de omstandigheden van invloed zijn geweest op haar functioneren. In periode 1 waarin de omstandigheden geen rol speelden behaalde zij ook geen voldoende resultaten voor het inhoudelijke blok. Kijkend naar de studieresultaten heeft appellante voor geen enkel inhoudelijk blok hoger dan het cijfer 4 gescoord. Ze heeft enkel voor de twee vaardigheidstentamens een voldoende behaald. De keuze van appellante om zich niet tijdig uit te schrijven teneinde een BSA te vermijden en om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, niet tijdig de persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het bestuur van mening dat een voldoende causaal verband tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van de studieresultaten ontbreekt en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (misbruik in het verleden met posttraumatische stress tot gevolg, depressies, bijna overlijden grootvader en problemen met huisvesting en gewenning), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Met het bestuur is het CBE van mening dat de door appellante aangehaalde omstandigheden met betrekking tot huisvesting en gewenning geen omstandigheden zijn die vallen onder de in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit genoemde uitzonderingen. Voor de overige door appellante aangedragen omstandigheden (posttraumatische stress vanwege misbruik in het verleden, bijna overlijden van de grootvader en depressie) is, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. De verstrekte verklaringen bevestigen het intakegesprek met de UM-psycholoog op 16 mei 2019, de doorverwijzing door de UM-psycholoog naar hulp buiten de UM en de informatieoverdracht voor verdere psychologische begeleiding. Uit de verstrekte verklaringen blijkt niet in hoeverre de door appellante genoemde omstandigheden van invloed zijn geweest op haar functioneren voor de periode van studie. Hiermee is, naar de mening van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat deze omstandigheden een zodanige invloed hebben gehad op haar studievoortgang dat die haar volledige studievertraging verklaart. Ook kijkend naar de resultaten en de hoogte van de resultaten behaald in de periode waarin geen persoonlijke omstandigheden aanwezig zijn, bestaat geen grond voor het oordeel dat de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende door het bestuur zijn meegewogen. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Dit geldt temeer nu appellante enkel in staat is geweest om de vaardigheidstentamens te behalen, zij zeer lage cijfers heeft behaald voor de inhoudelijke tentamens en zij in januari slechts één vaardigheidstentamen heeft behaald. Nu zij de melding van de omstandigheden pas in april 2019 heeft gedaan en zij op dat moment niet meer kon voldoen aan de vereiste studienorm, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar niet alle begeleiding geven.

Hierbij is van belang dat appellante steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellante in november 2018 en mei 2019 gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Ook de keuze van appellante om geen gebruik te maken van alle tentamenkansen, niet alle onderwijsbijeenkomsten te volgen en zich niet tijdig uit te schrijven dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 28 oktober 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.