

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 december 2019

CBE/JW 19.224

Zaaknummer 2019.261

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 30 september 2019, tekent appelland pro forma beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 21 augustus 2019 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van appelland aan het CBE van 25 oktober 2019 verstrekt appelland ontbrekende stukken ten behoeve van zijn beroepschrift.
3. Bij mailbericht van 29 oktober 2019 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij mailbericht van 21 november 2019 wordt namens de BSA-commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij brief van 26 november 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 9 december 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 9 december 2019, waar appelland noch zijn wettelijke vertegenwoordiger is verschenen. Namens het bestuur is verschenen.

BEOORDELING

7. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing:

van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

8. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding 23 uit 60 studiepunten behaald.
9. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij wegens de gevolgen van een naar hem lopend strafrechtelijk onderzoek, de praktische problemen die zijn ontstaan door de inbeslagname van digitale gegevensdragers en het overlijden van zijn vader niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het bindend studieadvies. Daarnaast is het besluit volgens appellant onzorgvuldig en ondeugdelijk gemotiveerd omdat het bestuur in haar besluitvormingsproces geen rekening heeft gehouden met haar bekende stukken. Voorts is appellant van mening dat het besluit niet conform artikel 36 lid 1 en 2 OER 2018-2019 is genomen omdat niet inzichtelijk is of appellant een waarschuwingsbrief zoals genoemd in bovengenoemd artikel heeft ontvangen.
11. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2018 is begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij 23 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee is niet voldaan aan de vereiste norm van 40 studiepunten waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. De omstandigheid van het strafrechtelijk onderzoek waarin appellant is betrokken, speelt vanaf 2 april 2019. Niet aangetoond is of, en zo ja in welke mate, deze omstandigheid invloed had op de behaalde studieresultaten. Dit geldt volgens het bestuur te meer nu appellant in staat was om op 9 april 2019 een tentamen met een voldoende resultaat af te leggen. Dat de omstandigheid van het overlijden van de vader van appellant hem het hele studiejaar parten zou hebben gespeeld, acht het bestuur gezien de overlijdensdatum niet aannemelijk aangezien appellant in het eerste semester in staat was studieresultaten te boeken. Daarnaast benadrukt het bestuur dat, hoewel de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden daar aanleiding voor gaven, hij zich gedurende het studiejaar 2018-2019 niet heeft gemeld bij de studieadviseur. Hierdoor heeft hij zich, volgens het bestuur, de kans ontnomen de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar goed te begeleiden. Het bestuur concludeert op basis van bovenstaande dat een (voldoende) causaal verband ontbreekt tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van studieresultaten.

Tevens vindt het bestuur dat haar besluit zorgvuldig en deugdelijk gemotiveerd is genomen. Om het BSA-besluitvormingsproces goed te laten verlopen, zijn door het bestuur strikte termijnen gesteld die meermaals zijn gecommuniceerd naar alle belanghebbenden. Daarnaast legt het bestuur uit dat deze werkwijze niet alleen de zorgvuldigheid van het besluitvormingsproces dient, maar ook een gelijke behandeling van studenten waarborgt. Voorts legt het bestuur uit dat zij appellant in januari per brief een waarschuwingsadvies heeft gegeven zoals bedoeld in artikel 36 lid 1 en 2 OER 2018-2019.

12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

Het CBE is met het bestuur van oordeel dat het hanteren van strikte termijnen in het BSA-besluitvormingsproces te billijken is, om de gelijke behandeling van studenten en de zorgvuldigheid van het besluitvormingsproces te waarborgen. Overigens hebben de opmerkingen in de te laat ingebrachte stukken het bestuur naar het oordeel van het CBE geen aanleiding hoeven te geven haar standpunt te wijzigen. Dat appellant niet is verschenen tijdens het gesprek met het bestuur teneinde te onderzoeken of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort (op grond van de dan beschikbare stukken), dient voorts geheel voor rekening te blijven van appellant.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald. Dit is in het algemeen een gegeven dat kan duiden op ongeschiktheid voor de opleiding. Voor het in een concreet geval aannemen van ongeschiktheid is echter tevens een op de persoon toegesneden beoordeling noodzakelijk.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de

opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (strafrechtelijk onderzoek, de inbeslagname van digitale gegevensdragers en het overlijden van zijn vader), als vermeld in artikel 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Daarnaast doet hij een beroep op de hardheidsclausule zoals genoemd in artikel 37 lid 3 OER 2018-2019. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Appellant is hier gedurende het academisch jaar 2018-2019 viermaal, zowel per brief als per email, op geattendeerd evenals de mogelijkheid om de persoonlijke omstandigheden voor te leggen aan een studieadviseur. Naar het oordeel van het CBE had appellant de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden (de gevolgen van betrokkenheid bij een strafrechtelijk onderzoek, de praktische gevolgen van inbeslagname van digitale gegevensdragers en het overlijden van zijn vader) kunnen en moeten melden bij de studieadviseur. Omdat appellant dit heeft verzuimd, is niet vast te stellen of en in hoeverre deze omstandigheden de oorzaak waren van het behalen van onvoldoende studiepunten. Met het bestuur is het CBE voorts van oordeel dat appellant zichzelf, door het niet melden van zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur, de kans heeft onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2018-2019 goed te begeleiden. Voorts is het CBE van oordeel dat appellant niet op andere wijze aannemelijk heeft gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten zodanig nadelig hebben beïnvloed dat hij de norm niet heeft kunnen behalen. Dit geldt temeer nu appellant in het eerste semester en tot een week na het ontstaan van de persoonlijke omstandigheden, tentamens met voldoende resultaat heeft weten af te leggen.

Omdat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden zijn studieresultaten nadelig hebben beïnvloed, bestaat voor toepassing van de hardheidsclausule zoals bedoeld in artikel 37 lid 3 OER naar oordeel van het CBE geen aanleiding.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 9 december 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.