

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 december 2019  
CBE/JW 19.222  
Zaaknummer 2019.261

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 1 oktober 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 3 september om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij mailbericht van 9 oktober 2019 verzoekt het CBE appellante om aanvullende informatie inzake haar beroepschrift. Appellante heeft deze informatie eveneens op 9 oktober 2019 verstrekt.
3. Bij mailbericht van 10 oktober 2019 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de BSA-commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij mailbericht van 6 november 2019 wordt namens de BSA-commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij brief van 20 november 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 9 december 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 9 december 2019, waar appellante in persoon is verschenen. Namens het bestuur is ..... verschenen.

### BEOORDELING

7. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.  
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet

opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

8. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding 0 studiepunten behaald.
9. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege angst, stress en eenzaamheid niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het bindend studieadvies.
11. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2018 is begonnen met de bacheloropleiding European Law English Language Track. Aan het einde van haar eerste jaar voor deze opleiding heeft zij 0 studiepunten behaald. Hiermee heeft zij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur legt uit dat appellante van de negen vakken uit het eerstejaars curriculum bij drie vakken geen enkele toetskans heeft benut en bij vier vakken slechts één van de twee toetskansen. Daarnaast benadrukt het bestuur dat, hoewel de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden daar aanleiding voor gaven, zij zich gedurende het studiejaar 2018-2019 niet heeft gemeld bij de studieadviseur. Hierdoor heeft zij zich, volgens het bestuur, de kans ontnomen de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar goed te begeleiden. Naar de mening van het bestuur is niet gestaafd dat gedurende het gehele academische jaar 2018-2019 sprake was van de door appellante gestelde problemen noch is door haar aangetoond in welke blokperiode(n) dit het geval van geweest en of, en zo ja in welke mate, deze problemen invloed hadden op haar studieresultaten. Het bestuur concludeert op basis van bovenstaande dat een (voldoende) causaal verband ontbreekt tussen de gestelde omstandigheden en het niet behalen van studieresultaten.
12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald. Dit is in het algemeen een gegeven dat kan duiden op

ongeschiktheid voor de opleiding. Voor het in een concreet geval aannemen van ongeschiktheid is echter tevens een op de persoon toegesneden beoordeling noodzakelijk.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
  - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
  - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (psychische problemen en eenzaamheid), als vermeld in artikel 2.1, lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Appellante is hier gedurende het academisch jaar 2018-2019 viermaal, zowel per brief als per email, op geattendeerd evenals op de mogelijkheid om eventuele persoonlijke omstandigheden voor te leggen aan de studieadviseur. Het CBE is van oordeel dat appellante de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden (te weten: angst, stress en eenzaamheid) had kunnen en

moeten melden bij de studieadviseur. Omdat appellante dit heeft verzuimd, is niet vast te stellen of en in hoeverre deze omstandigheden de oorzaak waren van het behalen van onvoldoende studiepunten. Met het bestuur is het CBE voorts van oordeel dat appellante zichzelf, door het niet melden van de persoonlijke omstandigheden bij een studieadviseur, de kans heeft onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2018-2019 goed te begeleiden. Evenmin heeft appellante op andere wijze, bijvoorbeeld door overlegging van verklaringen van medische behandelaars, aannemelijk gemaakt dat de persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten zodanig nadelig hebben beïnvloed dat zij de norm niet heeft kunnen behalen. Gezien bovenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 9 december 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.