

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 oktober 2019
CBE/VP 19.133
Zaaknummer 2019.176

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de Faculty of Arts and Social Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 19 juli 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 juli 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 19 juni 2019 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 22 juli 2019 zendt het CBE het beroep van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 juli 2019 informeert de moeder van appellant het CBE dat niemand naar Maastricht kan komen om een zitting bij te wonen.
4. Bij mailbericht van 23 juli 2019 informeert het CBE de moeder van appellant over de CBE-procedure.
5. Bij mailbericht van 31 juli 2019 informeert de examencommissie FASoS het CBE over de uitkomst van het onderzoek.
6. Bij mailberichten van 6 augustus en 16 augustus 2019 vraagt de examencommissie appellant om te reageren op de uitkomst van het onderzoek.
7. Bij mailbericht van 16 augustus 2019 laat de moeder van appellant weten dat zij de uitkomst van het onderzoek onbegrijpelijk vindt. Ze is van mening dat haar zoon zijn studie zou moeten kunnen voortzetten wanneer hij daartoe in de toekomst in staat is.
8. Bij mailberichten van 20 augustus en 26 augustus 2019 vraagt de examencommissie het rechtstreekse mailadres van appellant aan zijn moeder om misverstanden te voorkomen. Hierop wordt niet gereageerd.
9. Bij brief van 9 september 2019 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
10. Bij mailbericht van 9 september 2019 wordt appellant uitgenodigd voor de zitting van 23 september 2019.
11. Bij mailbericht van 9 september 2019 reageert de moeder van appellant op de uitnodiging. Zij geeft aan dat zij niet in de gelegenheid is om de zitting bij te wonen vanwege haar werk.
12. Bij mailbericht van 10 september 2019 legt het CBE de moeder van appellant uit dat haar zoon betrokkene is in de zin van de WHW en dat de uitnodiging aan hem als appellant zijnde is gericht. Wederom wordt de CBE-procedure uitgelegd.

13. Bij brief van 10 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 september 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant (via het mailadres van zijn moeder) gestuurd.
14. Bij mailbericht van 17 september 2019 reageert wederom de moeder van appellant op de uitnodiging. Zij geeft nogmaals aan dat zij niet in de gelegenheid is om de zitting bij te wonen vanwege haar werk.
15. Bij mailbericht van 17 september 2019 legt het CBE de moeder van appellant nogmaals uit dat de uitnodiging voor haar zoon is bedoeld.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 september 2019, waar appellant niet is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen en, vertegenwoordigers van het bestuur.

BEOORDELING

17. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen). In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2018-2019 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
18. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Studies niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding slechts 7,5 van het vereiste aantal van 42 ECTS behaald.
19. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden.

Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege het plotselinge overlijden van zijn vader op 4 februari 2019 zijn studie in de maand februari heeft stopgezet en hij hierdoor niet in staat was om de BSA-norm van 42 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.

21. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2018 is gestart met zijn bacheloropleiding European Studies. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij hiervoor slechts 7,5 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 42 studiepunten behaald waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant zijn studie op 28 februari 2019 heeft stopgezet en dat hij zijn omstandigheden niet heeft gemeld bij de studieadviseur ondanks het advies van zijn mentor en de ontvangen uitnodigingen van de studieadviseur waarvan hij geen gebruik heeft gemaakt. Ook heeft appellant geen gebruik gemaakt van de BSA-hoorzitting en het schikkingsgesprek. De keuze van appellant om geen gebruik te maken van deze uitnodigingen en om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, zijn persoonlijke omstandigheden niet met een studieadviseur te bespreken, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellant te komen. Onduidelijk is of appellant inmiddels in staat is om zijn studie voort te zetten. Nu appellant de studieadviseur en de BSA-commissie niet heeft geïnformeerd over zijn persoonlijke omstandigheden en zijn (on)mogelijkheden om zijn studie voort te zetten, is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
22. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt. Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.
Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de

opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (overlijden vader), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven. Het CBE heeft begrip voor het feit dat appellant een moeilijke tijd heeft gehad, maar is van mening dat van appellant redelijkerwijs verwacht mocht worden dat hij het bestaan van persoonlijke omstandigheden aan de orde had moeten stellen binnen de faculteit. Het is algemeen bekend dat persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur gemeld moeten worden. Daarnaast worden studenten bij de introductie van de studie gewezen op het belang van het tijdig melden van omstandigheden bij de studieadviseur. Appellant had daar, zeker gezien de medische situatie van zijn vader, alert op moeten zijn. Ook wist appellant, althans behoorde hij te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Dit geldt temeer nu de studieadviseur op eigen initiatief appellant herhaaldelijk heeft uitgenodigd voor een gesprek (waarvan appellant geen gebruik heeft gemaakt) en appellant zich heeft uitgeschreven na 1 februari 2019. Nu hij zijn omstandigheden niet heeft gemeld, kon de faculteit hem gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. Hierbij is van belang dat appellant steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellant in november 2018 en maart 2019 gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Onduidelijk is en blijft of appellant zijn studie in studiejaar 2019-2020 wenst voort te zetten en of hij hiertoe, gezien zijn omstandigheden, inmiddels in staat is. Dit geldt temeer nu appellant niet zelf op de vragen van de faculteit en van het CBE heeft gereageerd gedurende de hele CBE-procedure. Nergens uit de stukken kan worden afgeleid dat de moeder van appellant gerechtigd was om namens haar zoon te reageren. Zoals het bestuur expliciet heeft vermeld, kan appellant op grond van artikel 7.8b lid 5 WHW op een later tijdstip alsnog een verzoek indienen om te worden ingeschreven voor de betreffende opleiding (ondanks het bindende studieadvies van 6 jaren) indien hij daarbij ten genoegen van het faculteitsbestuur aannemelijk kan maken dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen volgen.

De keuze van appellant om zich niet tijdig (dat wil zeggen voor 1 februari 2019) uit te schrijven, om niet alle tentamenkansen te benutten, om geen gebruik te maken van de BSA-hoorzitting, het schikkingsgesprek en de CBE-hoorzitting waar zijn beroep is behandeld, dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Tevens neemt het CBE in aanmerking dat het behaald aantal van 7.5 erts zich voordeed in najaar 2018 en dat niet nader aannemelijk is gemaakt dat dit geringe aantal niet geweten kan worden aan ongeschiktheid voor de studie. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie, op basis van de thans voorliggende stukken, in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2019.

| | | |
|----------------|--|----------------|
| | Het College van Beroep voor de Examens, | |
| de secretaris, | | de voorzitter, |

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.