

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 november 2022

CBE/.. 2022.048

Zaaknummer 2022.314

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Faculteit Psychologie en Neurowetenschappen (hierna: FPN) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 september 2022, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 22 september 2022, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 8 september 2022 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding "Work and Organisational Psychology" (hierna: de masteropleiding) wegens het niet voldoen aan de voorwaarden van de zogenaamde zachte knip-regeling. Tevens vraagt appellant om een voorlopige voorziening.
2. Op 22 september 2022 gaat het CBE over tot de organisatie van een zitting voor het behandelen van voornoemd verzoek om een voorlopige voorziening.
3. Bij e-mailbericht van 23 september 2022 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om het uiterlijk 14 oktober 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 21 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 1 november 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 23 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de zitting in het kader van het verzoek om een voorlopige voorziening. Appellant bevestigt bij e-mailbericht van 23 september 2022 zijn aanwezigheid bij voornoemde zitting. Het CBE bevestigt per ommegaande de ontvangst in goede orde van dit bericht. De commissie bevestigt bij e-mailbericht van 26 september 2022 zijn aanwezigheid bij voornoemde zitting. Het CBE bevestigt per ommegaande de ontvangst in goede orde van dit bericht.
5. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE,, op 26 september 2022. Verzoeker is in persoon verschenen. Namens de commissie is en verschenen. Bij e-mailbericht van 26 september 2022 worden partijen in kennis gesteld van de uitspraak van de voorzitter van het CBE ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening. De uitspraak betreft een toewijzing. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 wordt de schriftelijk gemotiveerde uitspraak aan partijen verstrekt.
6. Bij e-mailbericht van 6 oktober 2022 informeert appellant het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden doch niet tot een schikking heeft geleid. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2022 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit bericht aan appellant en informeert hem dat de zitting van het CBE zal plaatsvinden op maandag 21 november 2022 en derhalve nadere berichtgeving eind oktober 2022 verwacht mag worden.

7. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking of herziening van het bestreden besluit. Voorts geeft de commissie aan dat het verweerschrift uiterlijk op 1 november 2022 aan het CBE zal worden verstrekt. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 10 oktober 2022 de ontvangst in goede orde van dit bericht.
8. Bij e-mailbericht van 20 oktober 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
10. Bij e-mailbericht van 9 november 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 21 november 2022.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 21 november 2022, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant vindt het besluit van de commissie om hem niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk. Appellant voldoet aan drie van de vier gestelde criteria voor toepassing van de zachte knip-regeling. Bovendien kan er toepassing gegeven worden aan de hardheidsclausule van de Onderwijs- en Examenregeling. Op grond van bovenstaande verzoekt hij het CBE zijn beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie geeft in haar verweerschrift uitleg over de zachte knip-regeling. Het is evident dat appellant niet aan deze regeling voldoet. De commissie erkent dat de door appellant aangehaalde persoonlijke omstandigheden van invloed kunnen zijn geweest op zijn studie. Echter, deze omstandigheden leiden niet tot toepasbaarheid van de zachte knip-regeling. De commissie ziet geen reden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling leidt tot het niet toelaten tot de masteropleiding.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 8 september 2022, te weten: de publicatiedatum van de afwijzing tot toelating aan appellant. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
16. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat erin casu een verschil van standpunten is ten aanzien van toepassing van de zachte knip-regeling. Het CBE dient te beoordelen of er op objectieve en redelijke gronden tot de gegeven beoordeling is gekomen en daarbij niet in strijd met geldende regels dan wel algemene beginselen is gehandeld.
17. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten artikel 2.2.

In voornoemd artikel van de OER is bepaald dat voor toelating tot de masteropleiding "Work and Organisational Psychology" aangetoond moet worden dat er succesvol een bachelor "Psychologie" is afgerond. Bovendien kunnen er slechts 30 studenten tot deze opleiding worden toegelaten.

De selectie-eisen die van toepassing zijn na voldoening aan artikel 2.2 van de OER staan vermeld in de artikelen 2.4 en 2.5 van de OER.

In de academische jaren 2020-2021, 2021-2022 en 2022-2023 is er een zachte knip-regeling gecreëerd om de gevolgen van de Covid-19-omstandigheden voor studenten te verzachten.

Middels een addendum aan de OER is deze zachte knip-regeling ook in casu van toepassing.

Samengevat houdt de zachte knip-regeling in dat een student voorwaardelijk toelaatbaar is tot een UM master-programma indien:

- De student door COVID-19 pandemie niet op tijd de vooropleiding heeft kunnen afronden;
- Er een duidelijk een causaal verband is tussen de studievertraging en de Covid-19 pandemie;
- Jaren 1 en 2 (en bij een 4-jarige bachelor ook jaar 3) van het bachelor programma dat toegang geeft tot de betreffende master volledig en met succes zijn afgerond;
- De student van het laatste bachelor jaar minimaal 80 % van de te behalen ECTS heeft behaald.

Ter zitting is het CBE duidelijk geworden dat voornoemde zachte knip-regeling door de commissie voldoende kenbaar is gemaakt aan toekomstig studenten. Hierdoor kan geconstateerd worden dat appellant voldoende op de hoogte is geweest van voornoemde regeling. Voorts blijkt dit ook afdoende uit onderhavig beroepschrift van appellant.

Door appellant wordt niet bestreden dat hij niet voldoet aan de criteria zoals gesteld in de zachte knip-regeling. Appellant betoogt dat deze regeling niet eerlijk is nu er door hem enkel 6 studiepunten resteren om in het tweede jaar van zijn bacheloropleiding te behalen.

De commissie heeft ter zitting uitgelegd waarom in de zachte knip-regeling is bepaald dat behoudens het laatste jaar van de bacheloropleiding alle jaren met succes moeten zijn

afgerond. Reden hiervan is gelegen in het feit dat voor het laatste jaar van de bacheloropleiding pas twee tentamenkansen zijn geweest. Voor de overige jaren zijn er normaal gesproken vier tentamenkansen geweest.

Het CBE is van oordeel dat in zowel de harde knip- als de zachte knip-regeling rekening is gehouden met het beperken van studievertraging voor studenten. De regeling kan ook niet geacht worden onrechtmatig te zijn door de erin gestelde eisen, zoals het wel behaald hebben van vakken uit de eerste twee jaren. Immers, in de zachte knip-regeling is in zichzelf al rekening gehouden met belangen van studenten ten gevolge van de specifieke Covid-19 omstandigheden. De door appellant aangevoerde omstandigheden zijn niet van een dermate bijzondere en unieke aard dat zij de commissie hadden dienen te noden tot toepassing van de hardheidsclausule.

Het had naar de mening van het CBE in casu meer voor de hand gelegen dat appellant een beroep zou hebben gedaan op de hardheidsclausule voor afronding van zijn bacheloropleiding, nu de vigerende OER hiervoor de mogelijkheid biedt door een extra tentamenkans te bieden.

Gelet op voorgaande is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.
Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 21 november 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,
secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.