

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 oktober 2022

CBE/.. 22.0xx

Zaaknummer 2022.236

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de Examencommissie van de Rechtenfaculteit van Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2022, ingekomen via de commissie bij het Complaints Service Point (hierna: CSP) op 2 augustus 2022 en via het CSP bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 3 augustus 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 23 juni 2022.
2. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 9 augustus 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022, en een rappel op 9 augustus 2022, wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend. Bij e-mailbericht van 11 augustus 2022 wordt de ontvangst door het CBE hiervan aan appellant bevestigd en wordt appellant in kennis gesteld van de doorzending aan de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 2 september 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 10 oktober 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 19 september 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 1 september 2022 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op de volgende dag zal aflopen en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
6. Bij e-mailbericht van 2 september 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek zal plaatsvinden op 9 september 2022.
7. Bij e-mailbericht van 9 september informeert de commissie het CBE dat geen schikking bereikt is. Per ommegaande bevestigd het CBE de ontvangst van voornoemde informatie. Voorts stelt het CBE per ommegaande appellant van deze informatie in kennis en gunt appellant een termijn tot 13 september 2022 09.00 uur CET om aan te geven of hij zijn beroep wenst door te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 10 september 2022 informeert appellant dat hij zijn beroep wenst door te zetten. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 bevestigd het CBE de ontvangst

hiervan aan appellant. Voorts merkt het CBE op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 10 oktober 2022 en dat dientengevolge uiterlijk eind september 2022 nader bericht mag worden verwacht. Voorts stelt het CBE de commissie van voorgaande in kennis en verzoekt de commissie uiterlijk 19 september 2022 het verweerschrift aan het CBE toe te zenden.

9. Bij e-mailbericht van 20 september 2022 attendeert het CBE niets meer te hebben vernomen en brengt wederom de gestelde termijn voor het indienen van het verweerschrift onder de aandacht van de commissie.
10. Bij e-mailbericht van 23 september 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
11. Bij e-mailbericht van 26 september 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
12. Bij e-mailbericht van 28 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 oktober 2022.
13. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2022 laat appellant weten aanwezig te zullen zijn tijdens de openbare zitting van het CBE.
14. Bij e-mailbericht van 3 oktober 2022 laat de voorzitter van de commissie weten wegens persoonlijke omstandigheden verhinderd te zijn om te verschijnen ter zitting. Voorts deelt de voorzitter van de commissie mede dat vermoedelijk de course coördinator wel aanwezig zal zijn.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 oktober 2022, waarbij appellant is verschenen. Verweerder is met voorafgaande afmelding niet ter zitting verschenen en is door vertegenwoordigd.

BEOORDELING

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Privacy Law3067" ter discussie. Appellant stelt dat aan hem voor de aangehaalde vragen meer punten hadden moeten worden toegekend. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
18. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak "Privacy Law3067" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 23 juni 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "Privacy Law3067". Het beroepschrift is, ondanks dat het bij het verkeerde orgaan is ingediend, tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat het in casu gaat om een verschil van standpunten ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of de gegeven beoordeling genoegzaam is onderbouwd en conform het standaardantwoord is.
22. Het CBE stelt vast dat de examiner van het vak "Privacy Law3067" verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan, en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).
23. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.
24. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 14 van de vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

In casu is komen vast te staan dat appellant met de examiner een gesprek heeft gevoerd over de beantwoording van de in onderhavig beroepschrift aangehaalde vragen. In het licht van de onderhavige procedure heeft er aanvullende correspondentie plaatsgevonden. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit.

Het CBE constateert dat er een mogelijkheid tot inzage bestond conform het bepaalde in voornoemd artikel 29 van de OER juncto artikel 14 van het RR. Daarnaast en daarna is nogmaals uitvoerig gekeken naar de beoordeling in casu, ondanks dat de onderhavige beroepsgronden tijdens het zogenaamde schikkingsgesprek niet inhoudelijk zijn besproken. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige andere rechtsregel of enig ander rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was

dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant niet heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling alsmede het modelantwoord op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examiner tot stand zijn gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er naar de bezwaren van appellant is gekeken en dat de toegepaste normering in overeenstemming met het antwoordmodel is. Bovendien heeft appellant ter zitting verklaard zich te kunnen vinden in het antwoordmodel.

Wellicht ten overvloede merkt het CBE op het te betreuren dat in casu tijdens de inzageprocedure aan studenten niet de mogelijkheid wordt geboden om informeel het gesprek aan te gaan over de gegeven antwoorden.

Tot slot raadt het CBE aan om, nu de examiner ter zitting aangaf het jammer te vinden pas achteraf te horen dat appellant een "cum laude" ambieert, in algemene bewoordingen in de syllabus aandachtspunten te geven over hoe gestreefd kan worden naar goed leerproces om mogelijk te komen tot een hogere beoordeling indien studenten bijvoorbeeld een "cum laude" ambiëren.

25. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen "Privacy Law3067" van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 10 oktober 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.