

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 oktober 2022

CBE/.. 22.046

Zaaknummer 2022.210

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 17 juli 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 20 juli 2022, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie van 15 juni 2022.
2. Bij e-mailbericht van 20 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appelland ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appelland een termijn gegund tot 25 juli 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit. Bij e-mailbericht van 21 juli 2022 herinnert het CBE appelland aan de gegunde termijn.
3. Bij e-mailbericht van 22 juli 2022 wordt door appelland een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 25 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 15 augustus 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 12 september 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 22 augustus 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending
5. Bij e-mailbericht van 29 juli 2022 bevestigt het CBE de telefonische afspraak dat de commissie haar uiterlijk 15 augustus 2022 nader informeert over de uitkomst van de minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 17 augustus 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar dat appelland de aangeboden schikking niet accepteert. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan.
7. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.
9. Bij e-mailbericht van 13 september 2022 informeert appelland verhinderd te zijn voor een zitting van het CBE op maandag 26 september 2022. Appelland geeft voorts verhinderdata door aan het CBE.

10. Bij e-mailbericht van 14 september 2022 informeert het CBE partijen dat de zitting is verplaatst naar maandag 3 oktober 2022.
11. Bij e-mailbericht van 22 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 oktober 2022. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 26 september 2022 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.
12. Bij e-mailbericht van 23 september 2022 bevestigt appellant zijn aanwezigheid bij de zitting van het CBE. Voorts dient appellant een nader document in.
13. Bij e-mailbericht van 26 september 2022 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemde bericht aan appellant. Per ommekeer stelt het CBE de commissie van dit nadere document in kennis.
14. Bij e-mailbericht van 26 september 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting van het CBE. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde hiervan aan de commissie.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 oktober 2022, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....., ....., ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
17. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)" ter discussie. Appellant stelt onder andere dat hij van mening is dat gedurende het mondelinge digitale tentamen voor dit vak diverse gebeurtenissen plaatsvonden op grond waarvan een herbeoordeling van het tentamen dan wel ongeldig verklaring van het tentamen gerechtvaardigd is. Dit geldt volgens appellant te meer nu de mondelinge beoordeling afwijkt van de schriftelijke beoordeling. Tijdens het schikkingsgesprek is gebleken dat de commissie het met appellant eens is dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden tijdens het voornoemde digitale tentamen. Vervolgens is, in het kader van de schikking op 10 augustus aan appellant een herkansing aangeboden in de week van 29 augustus 2022. Daar appellant van mening is dat hij dan onvoldoende voorbereidingstijd heeft en om reden dat niet gegarandeerd kon worden dat de herkansing op 1 september 2022 of 2 september 2022 zou kunnen plaatsvinden, heeft appellant dit aanbod uiteindelijk afgewezen. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling en de aangeboden schikking niet redelijk zijn en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
18. De commissie is van mening dat de beoordeling in eerste instantie terecht door appellant is aangevochten. Dit heeft ertoe geleid dat de commissie aan appellant een schikkingaanbod – inhoudende een schriftelijke herkansing in de week van 29 augustus 2022 – heeft geboden. Appellant heeft dit aanbod afgewezen in verband met de mogelijkheid dat hem onvoldoende voorbereidingstijd wordt geboden. De commissie is van mening dat appellant het gedane aanbod op onredelijke gronden heeft afgewezen. Te meer nu dit als een extra herkansingsmogelijkheid kan worden gezien in het academisch jaar 2021-2022. Zou appellant deze extra kans niet hebben gehaald, dan zou appellant de reguliere herkansingsmogelijkheid in het academische jaar 2022-2023 hebben, welke plaatsvindt in de tweede onderwijsperiode. Om bovenstaande redenen verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 15 juni 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

20. Uit de stukken alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat in casu een verschil van mening bestaat ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van het tentamen en het uiteindelijk aangeboden schikkingsvoorstel. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of er op goede gronden en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling is gekomen.

21. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Op grond van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie erkent dat er tijdens het mondelinge digitale tentamen van appellant voor het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)" onregelmatigheden hebben plaatsgevonden.

Deze onregelmatigheden zijn:

- De voorbereidingstijd was korter dan de toegezegde 30 minuten;
- In de voorbereidende documenten miste een tabel;
- De tweede examiner verliet de digitale tentamenruimte gedurende het tentamen verschillende keren.

Op grond van voornoemde onregelmatigheden heeft de commissie geoordeeld dat de bestreden beoordeling niet in stand kan blijven.

Desalniettemin kan voorgaande niet per definitie leiden tot gegrondheid van onderhavig beroep. Het CBE dient verder te onderzoeken of gesteld kan worden dat het gedane schikkingsaanbod onredelijk is.

Het CBE stelt vast dat er door de commissie een schikkingsaanbod is gedaan aan appellant. Dit schikkingsaanbod hield in dat er aan appellant een extra herkansingsmogelijkheid is geboden voor het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)". Deze extra mogelijkheid werd door de commissie aan appellant geboden in de facultaire extra

tentamenweek in de periode van 29 augustus 2022 tot en met 2 september 2022. Hierdoor zou appelland in de gelegenheid zijn om nog binnen het academische jaar 2021-2022 voornoemd vak te behalen.

Appellant heeft voornoemd schikkingsaanbod van de commissie uiteindelijk niet aangenomen. De reden hiervoor was dat appelland tot en met 22 augustus 2022 op vakantie was en dientengevolge de voorbereidingstijd onvoldoende zou zijn, indien de herkansing zou plaatsvinden in de eerste helft van de facultaire extra tentamenweek en er door verweerder niet gegarandeerd kon worden dat de extra herkansing op 1 september 2022 of 2 september 2022 zou kunnen plaatsvinden.

Gelet op voorgaande motivering van de afwijzing van het schikkingsaanbod door appelland heeft de commissie haar inspanning tot het komen van de aangeboden extra herkansingsmogelijkheid gestaakt.

Het CBE constateert dat het schikkingsgesprek tussen de commissie en appelland op 2 augustus 2022 heeft plaatsgevonden. De uitkomst alsmede het gedane aanbod is schriftelijk door de commissie op 10 augustus 2022 aan appelland gecommuniceerd. Appellant is een termijn gegund tot 12 augustus 2022 om 12.00 uur CET om kenbaar te maken of hij het schikkingsaanbod accepteert. Voorgaande betekent dat appelland zich vanaf 2 augustus 2022 kon gaan voorbereiden op de extra aangeboden herkansingsmogelijkheid van het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)".

Voorts constateert het CBE dat uit voornoemde communicatie duidelijk blijkt dat de exacte datum voor de extra herkansingsmogelijkheid nog moest worden vastgesteld. Tevens blijkt duidelijk dat het bepalen van dit tijdstip niet aan de commissie, maar een bevoegdheid van de blokcoördinator is.

Het CBE is van oordeel dat de termijn gelegen tussen 2 augustus 2022 en in ieder geval tussen 12 augustus 2022 en de facultaire extra tentamenweek in de periode van 29 augustus 2022 tot en met 2 september 2022 als voldoende voorbereidingstijd gezien kan worden, temeer appelland al eerder heeft moeten studeren voor dit tentamen.

Het feit dat appelland door afwijzing van het voornoemde schikkingsaanbod moet wachten tot de reguliere tentamenmogelijkheden van het vak "Supply Chain Operations Management (EBC4016)" in het academische jaar 2022-2023 en hierdoor studievertraging ontstaat, komt naar het oordeel van het CBE voor rekening en risico van appelland nu er door de commissie een redelijk en zorgvuldig schikkingsaanbod is gedaan.

Het CBE is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van onderhavig beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 3 oktober 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.