

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 september 2022

CBE/.. 22.026

Zaaknummer 2022.200

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 juli 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 15 juli 2022, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie van 23 juni 2022.
2. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appelland ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appelland een termijn gegund tot 20 juli 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 16 juli 2022 wordt door appelland een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 18 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 3 augustus 2022 informeert de commissie het CBE dat appelland akkoord is met uitstel van de gegunde termijn voor de minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 3 augustus 2022 wijst het CBE de commissie erop dat er wettelijk gezien geen uitstel van de gegunde termijn voor de minnelijke schikking kan worden verleend. Voorts merkt het CBE op dat er vooralsnog geen reden is om over te gaan tot verdaging van de wettelijke termijn gesteld in artikel 20 van het Reglement van Orde van het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 1 september 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 2 september 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.
9. Bij e-mailbericht van 13 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 september 2022.
10. Bij e-mailbericht van 13 september 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.

11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 september 2022, waarbij appelland zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appelland is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
13. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appelland stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Privacy" ter discussie. Appelland stelt dat hij van mening is dat:
- 1) Er sprake is van slechte communicatie;
 - 2) Zijn video binnen de gestelde termijn is ingediend en opnieuw indienen derhalve onnodig was;
 - 3) De beoordeling inaccuraat is.
- Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
15. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling leidt tot het niet behalen van het vak "Privacy".

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 23 juni 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "Privacy". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

17. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het beoordelen van het examen of

tentamen is belast. De examiner dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak "Privacy", meer specifiek de beoordeling van de vlog, op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is voor het CBE afdoende komen vast te staan dat zowel de communicatie als het opnieuw moeten indienen van de vlog een twistpunt is.

Ten aanzien van beroepsgrond 1

Ten aanzien van de communicatie overweegt het CBE het navolgende.

In de door het CBE opgevraagde course manual staat expliciet over vragen met betrekking tot de inhoud van de course op pagina 3 van voornoemde manual:

"... you are most welcome to consult with me directly for questions you have regarding privacy."

De hierop volgende zin maakt een soortgelijk statement over vragen met betrekking tot de organisatie van de course:

"For matters of course organisation, please contact me or the teaching team for questions not covered by the course book, otherwise if such information is already provided, you will be directed to the course book."

In de course manual wordt buiten bovengenoemde niets méér vermeld over of/hoe/wanneer studenten de coördinator zouden mogen benaderen.

Het CBE begrijpt dan ook niet dat de course coördinator tijdens de zitting stellig veelvuldig inbracht dat studenten voldoende waren geïnformeerd over het feit dat er geen vragen per mail zouden mogen worden ingediend. Ook heeft de course coördinator geen bewijs geleverd ten aanzien van de stelling dat vragen slechts konden worden gesteld aan het begin van de onderwijsbijeenkomsten en in twee georganiseerde vragenrondes.

Het CBE constateert dat de course coördinator jegens appellant geen uitvoering heeft gegeven aan hetgeen in de course manual is vermeld, met name ten aanzien van organisatorische vragen. De slechte communicatie is naar het oordeel van het CBE dan ook aan de course coördinator te wijten.

Dientengevolge is het CBE van oordeel dat onderhavige beroepsgrond gegrond moet worden geacht.

Ten aanzien van beroepsgrond 2

Ten aanzien van het opnieuw moeten indienen van de vlog overweegt het CBE het navolgende.

In de door het CBE opgevraagde course manual staat over de vlog op pagina 9 van voornoemde manual:

"Deadline for Video Submission: Monday, 30 May by 16.00 hr. Late submissions will be discounted."

In voornoemde manual staat niet vermeld wanneer de vlogs gedownload/bekeken zullen worden. Ook is niet gebleken van een mededeling in dit verband op Canvas. Zou dit wel het

geval zijn geweest, dan had appellant moeten zorgen voor een voldoende expiration date van de vloglink.

Uit onderhavig beroepschrift blijkt niet duidelijk op welk moment de vlog door appellant is ingediend. Dientengevolge veronderstelt het CBE – nu dit door noch door de commissie noch door de course coördinator is weersproken – dat appellant zijn vlog voor de in de course manual gestelde deadline heeft ingediend. Wel blijkt uit onderhavig beroepschrift dat de vloglink niet meer te downloaden was op 13 juni 2022.

Het CBE is van oordeel dat het tijdig downloaden en nakijken van ingeleverd werk een verantwoordelijkheid van de examiner is. Voorts is het CBE van oordeel dat aan studenten niet kan worden tegengeworpen dat een vloglink niet meer kan worden gedownload nu er geen expliciete expiration date is gecommuniceerd.

Het CBE is van oordeel dat de examiner door het laten verstrijken van de expiration date van de vloglinks de mogelijkheid heeft gecreëerd voor de kleine groep studenten aan wie is verzocht de vlog opnieuw in te dienen, om een andere, verbeterde, versie van de vlog in te dienen. Naar de mening van het CBE maakt het hierbij niet uit of er daadwerkelijk verbeterde versies zijn ingediend. Het feit dat de mogelijkheid hiertoe is geschapen, is voldoende om te stellen dat er, gelet op het gelijkheidsbeginsel, sprake is van benadeling van de studenten wiens vlog wel vóór verstrijking van de expiration date is gedownload. Door de examiner is geen poging ondernomen om vast te stellen dat de opnieuw ingediende vlog identiek was aan de oorspronkelijk ingediende vlog.

Dientengevolge is het CBE van oordeel dat onderhavige beroepsgegrond gegrond moet worden geacht.

Ten aanzien van beroepsgrond 3

Ten aanzien van de stelling dat de beoordeling inaccuraat zou zijn overweegt het CBE het navolgende.

Het is het CBE onvoldoende duidelijk tegen welke beoordeling appellant ageert.

De beoordeling van onderhavig vak bestaat uit de onderdelen:

- 1) Paper;
- 2) Vlog;
- 3) Take home examen.

Nu appellant in onderhavig beroep enkel het opnieuw moeten indienen van de vlog inbrengt, is voor het CBE onvoldoende duidelijk of appellant ook ageert tegen de beoordeling van de vlog sec. Nu appellant niet ter zitting is verschenen, heeft het CBE geen helderheid en duidelijkheid omtrent de bedoeling van onderhavige beroepsgrond kunnen krijgen. Dientengevolge kan het CBE geen uitspraak doen ten aanzien van voornoemde beroepsgrond.

Gelet op vorenstaande, is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist en dat dit besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Het CBE draagt de commissie op om binnen vier weken na bekendmaking van de gemotiveerde uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op binnen vier weken na bekendmaking van de gemotiveerde uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 19 september 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.