

Maastricht, 12 september 2022

CBE/.. 2022.030

Zaaknummer 2022.190

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Faculteit "School of Business and Economics (SBE)" van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 22 juni 2022, ingekomen bij het Complaints Service Point (hierna: CSP) op 28 juni 2022, ingekomen via het CSP bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 5 juli 2022, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van verweerder van 8 juni 2022 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding "Learning and Development in Organisations (LDO)" (hierna: de masteropleiding).
2. Bij e-mailbericht van 5 juli 2022 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar verweerder voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE verweerder om haar uiterlijk 26 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 5 september 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 15 augustus 2022 het verweerschrift door verweerder moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022 informeert verweerder het CBE dat er niet tot een minnelijke schikking is gekomen. Het CBE bevestigt de ontvangst van voornoemd bericht aan verweerder. Voorts informeert het CBE appellant hierover en gunt aan hem een termijn tot 22 juli 2022 om aan te geven of hij zijn beroep wenst voort te zetten.
4. Bij e-mailbericht van 20 juli 2022 deelt appellant het CBE mede dat hij zijn beroep wenst voort te zetten. Het CBE bevestigt de ontvangst van voornoemd bericht aan appellant en informeert hem dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 5 september 2022. Voorts informeert het CBE verweerder hierover alsmede over de zittingsdatum en de uiterlijke datum voor het aanleveren van het verweerschrift.
5. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2022 wordt door verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan en stelt appellante bij e-mailbericht van 1 augustus 2022 in kennis van het verweerschrift.
6. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 informeert het CBE partijen dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 5 september 2022.
7. Bij e-mailbericht van 25 augustus 2022 informeert het CBE partijen dat de zitting door omstandigheden is verplaatst en zal plaatsvinden op maandag 12 september 2022.
8. Bij e-mailbericht van 1 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 september 2022.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 12 september 2022, waarbij appellant, zonder afmelding, niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen ..... en .....

## BEOORDELING

10. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
11. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellant vindt het besluit van verweerder om hem niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk. Appellant is van mening dat zijn werkervaring voldoende aantoont dat appellant beschikt over de vereiste analytische vaardigheden. Op grond van bovenstaande verzoekt hij het CBE zijn beroep gegrond te verklaren.
13. Verweerder geeft in zijn verweerschrift aan dat tijdens de toelatingsprocedure door appellant onvoldoende bewijs is verstrekt dat er door hem beschikt wordt over voldoende analytische vaardigheden. De mogelijkheid om zijn vaardigheid aan te tonen door middel van het overleggen van een voldoende GMAT-score is door appellant geweigerd. Verweerder ziet geen reden om terug te komen op zijn eerder genomen besluit en verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.
14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling leidt immers tot het niet toelaten tot de masteropleiding.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 8 juni 2022, te weten: de publicatiedatum van de afwijzing tot toelating aan appellant. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

18. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat er in casu een verschil van standpunt is ten aanzien van het voldoende beschikken over de analytische vaardigheden. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling mag treden voor wat betreft het al dan niet beschikken over de hier vorengenoemde vaardigheden, moet het CBE beoordelen of er op objectieve gronden tot de gegeven beoordeling is gekomen.
19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten in artikel 1.4.

In voornoemd artikel van de OER is in het vijfde lid onder sub j bepaald dat tot de masteropleiding "Learning and Development in Organisations (LDO)" worden toegelaten:

*"a1. Admission based on a Preparatory Bachelor's programme*

*Applicants having been awarded the Bachelor's Degree at SBE will be admitted to the Master of Science in Learning and Development in Organisations programme.*

*a2. Applicants with an Academic Minor (University of Applied Sciences)*

*In order to be eligible for admission to the Master of Science in Learning and Development in Organisations an applicant needs to fulfil the following requirements:*

- provide proof of having obtained a (University of Applied Sciences) Bachelor's Degree and provide a transcript of exam subjects and grades; and*
- provide proof of having successfully completed the pre-master Strategic Business Management and Marketing (SBM) at Breda University of Applied Sciences; or*
- provide proof of having successfully completed an academic minor or ICT minor at Hogeschool Zuyd; and*
- submit a positive recommendation by Hogeschool Zuyd, to be received at the end of the programme of the University of Applied Sciences, and if this recommendation is approved by the Board of Admission of the SBE. If a student does not receive a positive recommendation or if the recommendation is not approved, he/she can only be admitted based on the procedure as described in Article 1.4-K-b of this MSc-EER.*

*a3. Applicants with a proof of completion of an SBE Pre-master's programme*

*In order to be eligible for admission to the Master of Science in Learning and Development in Organisations an applicant needs to fulfil the following requirements:*

- provide proof of having obtained a Bachelor's Degree at a university or university of applied science in an EU/EEA member state and provide a transcript of exam subjects and grades; and*
- provide proof of completion of the pre-master's programme in Learning and Development in Organisations at SBE, taking into account that the certificate has not been issued longer than two years prior than the date of admission.*

*b. Admission by Board of Admissions*

*In order to be eligible for admission to the Master of Science in Learning and Development in Organisations programme, an applicant needs to fulfil the following requirements:*

*Previous education:*

- provide proof of having obtained a University Bachelor's Degree and provide a transcript of exam subjects and grades; and*

*Additional requirements:*

- provide a satisfactory GMAT test score, including an AWA score (see also paragraph 1 of this Article); or*
- provide proof of quantitative, verbal and analytical capabilities (for instance*

*analytical paper or thesis from a University Bachelor's programme).*"

Uit onderhavig beroepschrift blijkt voor het CBE afdoende dat appellant op de hoogte was van de toelatingsvoorwaarden voor de masteropleiding.

Ter zitting is het CBE duidelijk geworden dat verweerder uitvoering heeft gegeven aan het bepaalde in voornoemd artikel van de OER. Voorts is het CBE duidelijk geworden dat aan appelland tijdens het schikkingsgesprek de mogelijkheid is geboden om zijn analytische vaardigheden aan te tonen door het overleggen van een zogenaamde GMAT-score. Appellant heeft van deze geboden schikkingsmogelijkheid – die door het CBE als passend wordt gezien – afgewezen. Als reden van afwijzing heeft appelland aangegeven een dergelijk verzoek respectloos te vinden alsmede, gelet op zijn fulltime werk en zijn gezin, weinig voorbereidingstijd te hebben.

Nu het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over de al dan niet aanwezigheid van de noodzakelijke vaardigheden zoals opgenomen in de toelatingsvoorwaarden is het CBE, gelet op de bij het CBE bekende gegevens, van oordeel dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het bestreden besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.  
Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 12 september 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.