

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 18 juli 2022  
CBE/.. 22.013  
Zaaknummer 2022.156

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van het faculteitsbestuur (in mandaat genomen door de examencommissie van University College Venlo van the Faculty of Science and Engineering van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij beroepschrift van 6 juni 2022, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 24 mei 2022 tot ongeldigverklaring van het examenonderdeel VSS2102 vanwege plagiaat in een paper in de context van dat vak, waarbij die paper eveneens ongeldig is verklaard, en is besloten om appellante uit te sluiten van verdere deelname aan het vak Behaviour Change en is uitgesloten van deelname aan toetsen in periode 5 en periode 6 van het academisch jaar 2021-2022 wegens het plegen van fraude in het vak VSS2102 "Behaviour Change". Tevens verzoekt zij om een voorlopige voorziening.
2. Bij e-mailbericht van 8 juni 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 8 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 9 juni 2022 worden partijen voor de zitting van het CBE in het kader van de voorlopige voorziening op maandag 13 juni 2022.
5. Per omgaand e-mailbericht van 9 juni 2022 bevestigen zowel appellante als de commissie hun aanwezigheid bij de zitting van het CBE in het kader van de voorlopige voorziening op maandag 13 juni 2022.
6. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, ....., op 13 juni 2022. Verzoekster is in persoon verschenen. Namens de commissie zijn ..... en ..... verschenen.
7. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 informeert het CBE partijen over de uitkomst van het verzoek voor een voorlopige voorziening.
8. Bij e-mailbericht van 16 juni 2022 zendt het CBE de uitspraak van het verzoek voor een voorlopige voorziening toe aan partijen.
9. Bij e-mailbericht van 22 juni 2022 dient appellante nadere aanvullende informatie in bij het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst in goede orde hiervan aan appellante en stelt de commissie in kennis van deze ontvangen nadere aanvullende informatie.
10. Bij e-mailbericht van 5 juli 2022 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

11. Bij e-mailbericht van 6 juli 2022 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant. Voorts verzoekt het CBE de commissie om bijlage XIV aan het CBE te verstrekken.
12. Bij e-mailbericht van 7 juli 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 juli 2022.
13. Per omgaand e-mailbericht van 7 juli 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de zitting van het CBE.
14. Bij e-mailbericht van 8 juli 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting van het CBE. Per aanvullend bericht doet de commissie de ontbrekende bijlage van haar verweerschrift aan het CBE toekomen. Per omgaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van deze ontbrekende bijlage en verstrekt deze aan appellante.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 juli 2022, waar appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ..... en .....

## **BEOORDELING**

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
17. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het met de examencommissie eens is dat er door een student geen fraude en plagiaat gepleegd mag worden. Appellante omschrijft wat er in haar eerste studiejaar is voorgevallen in haar leven, waardoor zij zich genoodzaakt zag terug te vallen op het plegen van fraude en plagiaat. Appellante wil graag de kans krijgen te bewijzen dat ze in staat is de vakken zonder het plegen van fraude en plagiaat succesvol af te ronden. Ter bewijsvoering van hetgeen appellante is overkomen, overlegt appellante een verklaring van .....- behandelaar alsmede vriendin van appellante – alsmede een bewijs van medische noodbehandeling op 17 mei 2022.  
Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
18. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie legt in haar verweerschrift uit hoe de situatie ten aanzien van het plegen van fraude en plagiaat door appellante zich heeft ontwikkeld en hoe de commissie tot de bestreden besluitvorming is gekomen. De commissie benadrukt dat appellante niet ontkent dat er door haar fraude en plagiaat is gepleegd. Verder betwist de commissie dat appellante met onderhavig beroep bedoelt het bestreden besluit als zodanig aan te vallen, maar bedoeld heeft aan te geven dat dit besluit tot gevolg kan hebben dat er aan appellante een negatief bindend studieadvies wordt afgegeven. Appellante heeft de mogelijk te behalen ECTS van periode 5 en periode 6 van het academische jaar 2021-2022 nodig om voornoemd bindend studieadvies mogelijk te voorkomen. Tot slot wijst de commissie er op in het schikkingsgesprek aan appellante de handreiking te hebben gedaan om in het mogelijke negatief bindend studieadvies, in afwijking van de vigerende regelgeving hieromtrent en gelet op haar ernstige persoonlijke omstandigheden, appellante toe te staan zich weer vanaf het academische jaar 2023-2024 in te schrijven aan UCM op voorwaarde dat appellante bewijst dat haar persoonlijke omstandigheden zodanig zijn opgelost dat deze haar studie niet meer (nadelig) beïnvloeden. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

19. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de mate van redelijkheid van onderhavig bestreden besluit. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of onderhavig bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.
20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 mei 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. De door de examencommissie gevolgde procedure is besproken ter zitting.
22. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan de examencommissie - indien een student fraudeert - de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Regels & Richtlijnen (hierna: R&R) moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b van de WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 23 van de R&R UCV juncto de artikelen 5.14 van de Education and Examination Regulations UCV (hierna: EER) wordt voornoemd WHW-artikel nader uitgewerkt.

In het eerste lid van artikel 5.14 van de EER is de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. Ingevolge het vijfde lid wordt in de R&R nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Artikel 23, section 3, van de R&R bevat voornoemde nadere uitwerking.

In section 4 van voornoemd artikel is bepaald hoe een examiner bij een constatering van fraude en plagiaat dient te handelen.

In section 5 van voornoemd artikel is bepaald hoe de commissie dient te handelen bij een constatering van fraude en plagiaat. Onder sub d van deze section zijn de maatregelen opgesomd die door de commissie kunnen worden genomen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE stelt vast dat in onderhavig dossier door appellante niet wordt ontkend dat er sprake is van fraude en plagiaat. Appellante erkent dat er door haar gerefereerd is aan teksten van derden en dat de verwijzingen niet op een correcte wijze hebben plaatsgevonden. Daarmee heeft appellante in strijd met artikel 23, section 3, van de R&R

gehandeld. Appellante wist of behoorde te weten hoe er op een correcte wijze verwezen dient te worden naar teksten van derden.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en voorts een berisping te geven, een student uit te sluiten van verdere deelname van tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar en een aantekening in het dossier op te nemen. Het algemene beleid van de commissie om bij herhaalde fraudehandelingen als in het onderhavige geval te komen tot de uiteindelijke sanctie die inhoudt dat student wordt uitgesloten voor deelname aan periode 5 en periode 6 van het academische jaar 2021-2022, acht het CBE niet onredelijk.

De commissie heeft vanaf de eerste constatering van mogelijke fraude en plagiaat door appellante, het betreft een derde voorval terzake fraude en plagiaat waarbij appellante betrokken is, in haar gesprekken aangegeven dat de sanctie wordt verzwaard bij bepaalde omstandigheden, waarvan in casu uiteindelijk ook sprake is. Gezien de aard van het feit, het gegeven dat appellante meerdere gesprekken met de commissie heeft gevoerd over fraude en plagiaat, de commissie een opbouw in haar sanctionering heeft toegepast en het feit dat appellante tijdens de zitting heeft erkend fraude en plagiaat te hebben gepleegd en hiermee in strijd met de regels heeft gehandeld, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is.

23. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de genomen besluit. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat er een aantoonbaar causaal verband kan worden gelegd tussen haar persoonlijke omstandigheden en het plegen van fraude waardoor dat het bestreden besluit dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Ten overvloede wijst het CBE in dit verband op de door appellante overlegde verklaring van haar vriendin, waaruit onvoldoende objectief kan worden afgeleid dat deze vriendin een bevoegd medicus is. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige procedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..... secretaris, in vergadering bijeen op 18 juli 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.