

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 juli 2022
CBE/.. 22.012
Zaaknummer 2022.136

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 20 mei 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 23 mei 2022, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie van 25 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 23 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appelland ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appelland een termijn gegund tot 30 mei 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 23 mei 2022 wordt door appelland een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 verzoekt het CBE de commissie om haar te informeren over de uitkomst van de minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en dat de commissie in afwachting is van aanvullende informatie. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan en verzoekt op de hoogte gehouden te worden van de uitkomst. Voorts attendeert het CBE de commissie erop dat het verweerschrift uiterlijk 24 juni 2022 ingediend moet zijn.
7. Bij e-mailbericht van 23 juni 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 23 juni 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.
9. Bij e-mailbericht van 29 juni 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 juli 2022. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 4 juli 2022 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.
10. Bij e-mailbericht van 9 juli 2022 verzoekt appelland om verplaatsing van de openbare zitting van het CBE. Appelland motiveert zijn verzoek niet.

11. Bij e-mailbericht van 11 juli 2022 deelt het CBE aan appellant mede dat zijn verzoek van 9 juli 2022 niet wordt gehonoreerd. Voorts merkt het CBE ten aanzien van het eventueel niet verschijnen ter zitting het navolgende op:
"Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen."
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 juli 2022, waarbij appellant niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen,, en

BEOORDELING

13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden, temeer nu bij het verzoek tot uitstel van de geplande zitting geen motivering is gegeven door appellant.
14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
15. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)" ter discussie. Appellant stelt dat hij van mening is dat bij de beoordeling van zijn individuele essay, dat een van de deeltoetsen vormt van het vak, de beoordelingscriteria onvoldoende transparant en duidelijk waren en dat er onvoldoende feedback aan appellant is gegeven. Tevens is appellant van oordeel dat de beoordeling ook om inhoudelijke redenen geen stand kan houden omdat hij van mening is dat hij "all elements of the questions" correct heeft beantwoord. Het CBE leest in het beroepschrift dat appellant op dit punt van oordeel is dat de verscheidene onderdelen van het essay met een hoger (deel)cijfer beantwoord hadden moeten worden. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen, te meer nu de commissie tijdens het minnelijke schikkingsgesprek de examiner heeft gevraagd om aanvullende feedback te geven conform de gebruikelijke beoordelingsrubric en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 25 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
18. Uit de stukken alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat in casu een verschil van standpunten bestaat ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling. Nu

het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of er op goede gronden en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling is gekomen.

19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat studenten van het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)" voorafgaande aan het inleveren van het individuele essay niet op de hoogte waren van de hiervoor geldende beoordelingsrubric. Studenten hebben hiervan pas – op verzoek – kennis kunnen nemen na het bekendmaken van de beoordeling. Het CBE geeft aan dit te betreuren en er veel waarde aan te hechten dat studenten vooraf voldoende worden geïnformeerd over de criteria waarop zij zullen worden beoordeeld.

Desalniettemin kan voorgaande niet per definitie leiden tot gegrondheid van onderhavig beroep. Het CBE dient verder te onderzoeken of gesteld kan worden dat de bestreden beoordeling onredelijk is.

Het CBE constateert dat appellant in onderhavig beroepschrift aanvoert dat door hem ervan is uitgegaan te zullen worden beoordeeld aan de hand van een andere beoordelingsrubric. Voorts constateert het CBE dat door de commissie tijdens de minnelijke schikking gebruik is gemaakt van de zogenaamde verlengde besluitvorming. De commissie heeft de betreffende examiner namelijk gevraagd om expliciet nader te motiveren waarom en hoe tot het onderhavig bestreden besluit is gekomen aan de hand van de juiste beoordelingsrubric. De examiner heeft hieraan gehoor gegeven door alsnog aan de hand van het door de examinatoren gebruikte beoordelingsrubric uitvoerige feedback te geven. Dit is vervolgens door de commissie met appellant gedeeld.

Het CBE constateert dat met toepassing van de juiste beoordelingsrubric tot eenzelfde inhoudelijk eindoordeel wordt gekomen door de betreffende bevoegde examiner.

In deze discussie mag het CBE – gelet op haar marginale bevoegdheid – niet treden.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de (inhoudelijke) beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen.

Het CBE is daarom van oordeel dat de commissie uiteindelijk een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat aannemelijk is gemaakt dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen en dientengevolge redelijk is.

Het CBE is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 11 juli 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.