

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te...), hierna te noemen appellant, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur of verweerder.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 10 september 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 16 september 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 31 augustus 2021 om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: NBSA) te geven.
2. Bij mailbericht van 17 september 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 21 september 2021 zendt appellant desgevraagd aanvullende informatie aan het CBE. Een afschrift van deze informatie wordt aan het bestuur gestuurd.
4. Bij mailbericht van 8 oktober 2021 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift wordt aan appellant verstuurd.
5. Bij mailbericht van 13 oktober 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 oktober 2021.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 oktober, waar appellant is verschenen. Namens het bestuur is ...verschenen.

BEOORDELING

7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat het NBSA niet op hem van toepassing zou moeten zijn gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij problemen heeft ondervonden door het onlineonderwijs en dat hij mentale problemen ondervond gedurende het studiejaar 2020-2021. Op basis van bovenstaande vindt hij het besluit van het bestuur om hem een NBSA te geven niet redelijk. Hij verzoekt het CBE dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren.
8. Het bestuur is van mening dat het een zorgvuldig besluit heeft genomen. Het legt uit dat appellant in 2020-2021 is gestart met de opleiding European Law School en dat appellant aan het einde van dat academisch jaar 18 uit 60 studiepunten heeft behaald. Appellant heeft tijdens een deel van het afgelopen studiejaar ook de opleiding Maastricht Science Program gevolgd. Het bestuur stelt primair vast dat appellant de door hem gestelde persoonlijke omstandigheden niet heeft gestaafd met bewijs. Het bestuur legt verder uit dat de door appellant aangevoerde aanpassingsproblemen in verband met covid-19 geen persoonlijke omstandigheden zijn waarop in het kader van het bindend studieadvies een beroep kan worden gedaan. Het bestuur wijst erop dat in het algemeen is tegemoetgekomen aan covid-omstandigheden door het verlagen van de BSA-norm van 40 naar 34 studiepunten. In het geval van appellant ziet het bestuur geen aanleiding tot een verdere tegemoetkoming. Het volgen van een tweede studieprogramma is naar het oordeel van het bestuur een eigen keuze waarvan de consequenties voor eigen rekening van

appellant dienen te blijven. Daarnaast heeft appellant zichzelf volgens het bestuur de kans onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2020-2021 goed te begeleiden door zich pas op 26 juli 2021 bij een studieadviseur te melden. Om bovenstaande redenen is het bestuur van mening dat het een zorgvuldig besluit heeft genomen. Het verzoekt het CBE derhalve om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt:

Uit artikel 7.8b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur aan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies dient uit te brengen over de voortzetting van zijn studie. Op grond van lid 2 kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing kan alleen worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

12. Niet in geschil is dat appellant aan het einde van academisch jaar 2020-2021 niet voldeed aan de vereisten om een positief BSA te ontvangen. Appellant heeft slechts 18 van de 60 studiepunten behaald. Om een positief BSA te ontvangen, diende appellant minimaal te voldoen aan het voor hem geldende, wegens de coronapandemie tijdelijk generiek verlaagde, vereiste van 34 studiepunten.

13. Met betrekking tot de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden, overweegt het CBE het volgende:

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de [artikelen 7.8b, derde lid](#), en [7.9, derde lid](#), van de wet, zijn uitsluitend:

a. ziekte van betrokkene,

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,

c. zwangerschap van betrokkene,

d. bijzondere familieomstandigheden,

e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in [artikel 9.30, derde lid](#), onderscheidenlijk [artikel 9.51, tweede lid](#), van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de [artikelen 7.8b, zesde lid](#), en [7.9, vijfde lid](#), van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder bij zijn besluit een NBSA uit te vaardigen geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (te weten: mentale problemen door onlineonderwijs en de gevolgen van de coronapandemie). Naar mening van appellant zou het NBSA op grond van deze persoonlijke omstandigheden achterwege moeten blijven. Appellant wist, althans behoorde te weten, aan welke vereisten hij had moeten voldoen om een NBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn. Voor eerstejaarsstudenten in 2020–2021 is een generieke uitzondering gemaakt die inhoudt dat de BSA-norm is verlaagd van 40 naar 34 studiepunten. Naar het oordeel van het CBE heeft het bestuur met deze uitzondering voldoende rekening gehouden met de algemene gevolgen die de coronapandemie met zich heeft gebracht. Van de door appellant aangedragen en niet met bewijs gestaafde omstandigheden is, naar mening van het CBE, onduidelijk in welke periode, en in welke mate, deze hem hebben belemmerd in de studievoortgang dan wel in het behalen van studieresultaten. Het CBE deelt de visie van het bestuur dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu appellant zich pas op 26 juli 2021 bij een studieadviseur heeft gemeld, heeft appellant zichzelf de kans ontnomen de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2020-2021 goed te begeleiden. Voorts is het CBE met het bestuur van mening dat het volgen van een ander studieprogramma naast de opleiding European Law geen omstandigheid is waarop een beroep kan worden gedaan in het kader van artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Mitsdien is het CBE van oordeel dat de gevolgen die deze keuze met zich brengt, voor rekening en risico van appellant dienen te blijven. In hetgeen appellant verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

14. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond, en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 25 oktober 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2020 bedraagt het griffierecht van dit college 49 Euro.