

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te ... hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 30 juli 2021, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen Business Innovation and Sustainable Development (hierna: BISS) d.d. 19 juni 2021.
2. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 10 september 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 oktober 2021.
4. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift wordt verstrekt aan appelland.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 oktober, waar appelland is verschenen. Namens de examencommissie zijn..., ...en ...verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van zijn tentamen BISS onredelijk vindt. Het cijfer bestaat uit vijf componenten: discussieiderschap (15%), groepsopdracht (30%), groepspresentatie (15%), individuele opdracht (40%) en participatie (pass/fail). Appelland vindt dat hij een hogere beoordeling verdient voor de individuele opdracht en voor de groepsopdracht omdat de examinatoren zijn beoordeling niet op objectieve argumenten hebben gebaseerd. Daarnaast vindt hij de beoordelingsprocedure niet transparant. Hij vraagt het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij legt uit dat de inspectieprocedure voor dit vak niet correct is verlopen en dat de blokcoördinator van het vak niet meer werkzaam is voor de universiteit. Om de zorgvuldigheid van het genomen besluit te kunnen waarborgen, heeft de commissie na het schikkingsgesprek besloten om de componenten 'individuele opdracht' en 'groepsopdracht' uit het tentamen van appelland nogmaals te laten beoordelen door twee onafhankelijke examinatoren. Deze herbeoordeling heeft, zo legt de commissie uit,

plaatsgevonden aan de hand van de in de syllabus van het vak BISD opgenomen criteria. Deze examinatoren waren niet op de hoogte van het resultaat van de eerste beoordeling, noch van de feedback van de eerste examiner. De herbeoordeling leidde niet tot een wijziging van het eindcijfer voor het tentamen BISD. De commissie stelt geen reden te hebben om te twijfelen aan de deskundigheid van deze examinatoren en ziet diens gevolgge geen reden om haar besluit te wijzigen. Klachten over het gedrag van de eerste examiner staan, volgens de commissie, los van de criteria aan de hand waarvan het tentamen van appelland wordt beoordeeld. De commissie verzoekt het CBE derhalve om het beroep van appelland ongegrond te verklaren om bovengenoemde redenen.

9. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Het CBE komt slechts een terughoudende toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner over het tentamen voor het vak BISD, specifiek het oordeel over de componenten individuele opdracht en groepsopdracht, op redelijke gronden tot stand is gekomen.

10. Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appelland. Naar oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel.

De commissie heeft ter zitting uitgelegd dat zij met appelland van mening is dat de inspectieprocedure van het betreffende tentamen niet adequaat is verlopen. Appelland heeft in deze procedure van de eerste examiner niet de feedback ontvangen zoals redelijkerwijs van een examiner had mogen worden verwacht. De commissie heeft voorts uitgelegd dat de betreffende examiner niet meer werkzaam is bij de universiteit en dat deze persoon niet reageert op door de commissie gestelde vragen omtrent de beoordeling van het tentamen van appelland. Dat de commissie vervolgens, om een zorgvuldig beoordelingsproces te waarborgen, aan twee onafhankelijke examinatoren heeft gevraagd om de door appelland gemaakte opdrachten opnieuw te beoordelen, acht het CBE niet onredelijk. Dit geldt temeer nu onbetwist is dat deze herbeoordelingen hebben plaatsgevonden aan de hand van de in de syllabus opgenomen beoordelingscriteria. Dat deze beoordelingscriteria zeer gedetailleerd zijn, doet hier niets aan af.

In hetgeen appelland verder aanvoert, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling in strijd is met het recht of anderszins onredelijk is. Voorts worden de examinatoren uit hoofde van hun functie geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk beoordelingen te verrichten. Hoewel het CBE begrijpt dat de divergerende beoordelingen kunnen leiden tot vragen bij student, is dit voor het CBE geen reden om te twijfelen aan de objectiviteit van deze examinatoren.

Nu is komen vast te staan dat er criteria voor de beoordeling van de opdrachten waren opgesteld, niet is betwist dat appelland deze beoordelingscriteria kende en dat na de eerste

beoordeling twee onafhankelijke herbeoordelingen hebben plaatsgevonden aan de hand van deze maatstaven, concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met het recht of niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Nu het CBE niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.