

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 september 2021

CBE/ 21.077

Zaaknummer 2021.180

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de examencommissie van de faculteit SBE van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 13 juni 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 juni 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van de master thesis voor de Master International Business – specialisatie Marketing-Finance aan de School of Business and Economics.
2. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en gunt een termijn tot 30 juni 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisname door naar de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 26 juni 2021 zendt appellante een afschrift van het bestreden besluit naar het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 28 juni 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift en stelt appellante in de gelegenheid om een motivering van verschoonbare termijnoverschrijding te geven. Hiervoor wordt aan appellante een termijn tot 2 juli 2021 gegund.
6. Bij e-mailbericht van 30 juni 2021 zendt appellante een reactie op het verzoek om een motivering van verschoonbare termijnoverschrijding te geven aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 1 juli 2021 verzoekt het CBE aan appellante om een afschrift van het besluit van de commissie van 2 juni 2021 te overleggen. Hiervoor wordt aan appellante een termijn gegund tot 8 juli 2021.
8. Bij e-mailbericht van 7 juli 2021 zendt appellante een afschrift van het voornoemde besluit naar het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 8 juli 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift aan appellante.
10. Bij e-mailbericht van 8 juli 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.

11. Bij e-mailbericht van 20 juli 2021 informeert de commissie het CBE dat appellante haar beroep wenst door te zetten.
12. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
14. Bij e-mailbericht van 10 september 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 september 2021.
15. Bij e-mailbericht van 12 juli 2021 bevestigt verweerder haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
16. Bij e-mailbericht van 21 september 2021 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
17. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 september 2021, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen..., ..en ...en ...

BEOORDELING

18. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
19. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de (mate van) begeleiding tijdens haar thesisproces niet is meegewogen in de beoordeling van haar thesis voor de Master International Business – specialisatie Marketing-Finance en derhalve de beoordeling niet conform de geldende procedure heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft dit gevolgen voor haar GPA.

Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

20. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen én dat hierin bovendien voldoende mee is gewogen dat het begeleiding tijdens het thesisproces mogelijk onvoldoende is geweest. De commissie legt verder uit dat appellant geen inhoudelijke beroepsgronden tegen de beoordeling als zodanig heeft ingediend. Derhalve is de commissie ook van mening dat de GPA-beoordeling terecht is. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
21. Het CBE merkt preliminair op dat de faculteit in gebreke is gebleven om een begeleiding te geven aan de scriptie zoals bedoeld in haar eigen reglementen; tevens is op een door de appellante ingediende klacht over de lange tijdsduur van het beoordelen van de scriptie en het afstuderen alsmede de gebreken in begeleiding niet gereageerd, en lijkt het erop dat de klachtenprocedure hierover nimmer tot een einde is gekomen. Het CBE mist de bevoegdheid om over gebreken in begeleiding en goede afhandeling van de klachten te oordelen, maar geeft verweerder in overweging de bevoegde instantie - te weten het

instellingsbestuur respectievelijk het faculteitsbestuur - te wijzen op de bedoelde gebreken en zorg te dragen voor een adequate afhandeling.
Het CBE komt louter de bevoegdheid toe te oordelen (zoals voorgaand aangegeven) over de vraag of de beoordeling door de examinerator zorgvuldig en conform de geldende criteria tot stand is gekomen

22. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examineratoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinerator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinerator met betrekking tot de beoordeling van de thesis voor de Master International Business – specialisatie Marketing-Finance op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

23. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 april 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van de thesis voor de Master International Business – specialisatie Marketing-Finance. Dientengevolge eindigt de beroepstermijn op 10 juni 2021 om 00.00 uur. Onderhavig beroepschrift dateert van 13 juni 2021 en is ontvangen op 17 juni 2021.

Tijdens de hoorzitting heeft appellante desgevraagd aangegeven terstond kenbaar te hebben gemaakt niet in te stemmen met de gegeven beoordeling. Vervolgens heeft appellante op 11 mei 2021 een verzoek ingediend bij de commissie. Op dit verzoek heeft de commissie gereageerd bij bericht van 2 juni 2021. In dit bericht is appellante door de commissie niet geïnformeerd over de wijze waarop beroep dient te worden ingediend, voor zover het ging om beroep tegen de beoordeling van de thesis. Bovendien heeft de commissie in strijd met art. 6:15 Awb verzuimd om het verzoek van 11 mei 2021 door te zenden aan het CSP met het verzoek om dit als beroep in behandeling te nemen. Bovendien is appellante foutief geïnformeerd door...- werkzaam bij de betreffende faculteit -, welke haar heeft bijgestaan in onderhavige procedure. Derhalve acht het CBE het niet aan appellante te wijten dat de beroepstermijn is overschreden.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

24. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examinerator voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is en niet kennelijk onredelijk is.

25. Uit het procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting concludeert het CBE het volgende:

Beroep tegen beoordeling thesis

Appellante heeft, ter afronding van haar Master International Business, een thesis geschreven.

Ten aanzien van deze thesis zijn de artikelen 4, 7 en 8 van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) van toepassing.

Uit onderhavig dossier alsmede het verhandelde ter zitting is het CBE gebleken dat appellante weliswaar gepoogd heeft contact te krijgen met haar supervisor voor feedback op haar draft thesis, maar dat deze pogingen geen resultaat hebben gehad, waardoor appellante de keuze heeft gemaakt haar draft thesis te completeren en in te dienen.

Artikel 8 van de OER bepaalt dat bij een onopgelost conflict melding dient te worden gedaan bij de thesiscoördinator.

Door appellante is er geen melding van gemaakt aan de zogenaamde thesiscoördinator. Hierdoor is er geen toepassing gegeven aan artikel 8 van de OER. Gevolg hiervan is dat de betreffende faculteit ook niet eerder dan eind augustus 2020 kon constateren dat er mogelijk niet voldaan is aan het bepaalde in artikel 7 van de OER. De faculteit heeft erkend dat de begeleiding tijdens het thesisproces niet voldoet aan de intern hiervoor geldende criteria.

Voorts is het CBE gebleken dat de betreffende thesis door twee onafhankelijke examinatoren is beoordeeld. Uit deze beoordeling blijkt naar het oordeel van het CBE afdoende dat er rekening is gehouden met het feit dat de begeleiding aan appellante gedurende het thesisproces is meegewogen. Namelijk, in de beoordeling van "thesis writing process" is de hoogst haalbare score aan appellante toegekend mede vanwege de gebreken in de begeleiding.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Beroep tegen GPA

Gelet op voorgaande constatering dat de begeleiding tijdens het thesisproces niet optimaal is geweest en er derhalve de hoogst haalbare score in de thesisbeoordeling is gegeven aan het score-onderdeel wat hierop ziet, is het CBE van oordeel dat appellante geen benadeling hiervan heeft ondervonden in haar GPA-bepaling conform het bepaalde in artikel 12.3. Het CBE ziet dan ook geen reden te oordelen dat er toepassing door de commissie had moeten worden gegeven aan een hardheidsclausule.

26. Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroepschrift en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroepschrift van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 27 september 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.