

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2021  
CBE/ 21.051  
Zaaknummer 2021.124

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examinator (beoordelaar) van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 april 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 3 mei 2021, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van 15 april 2021 van het examen Verbintenissenrecht.
2. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van onderhavig beroep aan appelland.
3. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de examencommissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 25 mei 2021 informeert de examencommissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
5. Bij e-mailbericht van 14 juni 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 14 juni 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appelland.
7. Bij e-mailbericht van 21 juni worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021.
8. Bij e-mailbericht van 23 juni 2021 bevestigt appelland zijn aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE en doet aan het CBE zijn reactie op het verweerschrift van de examencommissie toekomen.
9. Bij e-mailbericht van 23 juni 2021 wordt voornoemde reactie van appelland aan de examencommissie verstrekt.
10. Bij e-mailbericht van 29 juni 2021 deelt de examencommissie aan het CBE mede dat appelland de herkansing heeft behaald.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021, waar appelland is verschenen. Namens de commissie is verschenen....

### BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinator van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

13. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van het examen van het vak Verbintenissenrecht onredelijk vindt.

Hij verzoekt het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

14. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

15. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinator met betrekking tot het vak Verbintenissenrecht op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Voor recente jurisprudentie ten aanzien van deze marginale toetsingsruimte verwijst het CBE naar uitspraak/2021/18 en uitspraak/2021/19 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO).

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 15 april 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het tentamen voor het vak Verbintenissenrecht. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Nu is komen vast te staan dat het door student behaalde, positieve, resultaat bij de herkansing van het vak Verbintenissenrecht pas onherroepelijk wordt in week 32, is het CBE van mening dat appellant voldoende procesbelang heeft.

17. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examinator voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.

18. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak Verbintenissenrecht verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld

in artikel 29 en artikel 30, eerste lid, van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

19. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.

20. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende.

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 14 van de vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

Vast is komen te staan dat appelland met de examiner in gesprek is geweest over de beantwoording van de in onderhavig beroepschrift aangehaalde vragen. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit.

In casu kan op basis van de voorhanden zijnde stukken geconcludeerd worden dat de inzageprocedure heeft plaatsgevonden conform het bepaalde in voornoemde artikel 29 van de OER juncto artikel 14 van het RR en dat er daarnaast en daarna nogmaals uitvoerig is gekeken naar de beoordeling. De beoordeling is door de examiner gemotiveerd, zowel in de eerste beoordeling als in de latere beoordelingen tijdens zowel het schikkingsgesprek als in het verweerschrift. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appelland heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Gelet op vorenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examiner tot stand is gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er objectief naar de bezwaren van appelland is gekeken en dat objectief tot de constatering is gekomen dat de toegepaste normering correct is.

21. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het examen Verbintenissenrecht van appelland. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appelland heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 5 juli 2021.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.