

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2021
CBE/ 21.053
Zaaknummer 2021.118

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie MSP van de faculteit Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 28 april 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 30 april 2021, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 21 april 2021 inhoudende het uitsluiten van appellante van deelname aan toetsen voor een periode van één jaar – zijnde van periode 5 academisch jaar 2020/2021 tot periode 5 van academisch jaar 2021/2022.
2. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellant.
6. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021, waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...en....

BEOORDELING

8. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

10. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het met de examencommissie eens is dat er door een student geen fraude en plagiaat gepleegd mag worden. Appellante geeft echter aan dat het plegen van fraude en plagiaat door haar zelf is gelegen in het feit dat zij onvoldoende kennis heeft van fraude en plagiaat en dat die kennis in onvoldoende mate door de faculteit wordt verstrekt.
Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
11. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie legt verder uit dat appellante geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
12. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van bij appellante aanwezige kennis over fraude en plagiaat en de bereidheid van appellante om de aanwezige kennis op een correcte wijze toe te passen ter voorkoming van fraude en plagiaat. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of onderhavig bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.
13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 21 april 2021. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.
14. De door de examencommissie gevolgde procedure is besproken ter zitting.
15. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan de examencommissie - indien een student fraudeert - de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Regels & Richtlijnen (hierna: R&R) moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b van de WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 21 van de R&R MSP juncto de artikelen 5.14 en 5.15 van de Education and Examination Regulations MSP (hierna: EER) wordt voornoemd WHW-artikel nader uitgewerkt.

In het eerste lid van artikel 5.14 van de EER is de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. Ingevolge het vijfde lid wordt in de R&R nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Artikel 21, section 3, van de R&R bevat voornoemde nadere uitwerking.

In section 4 van voornoemd artikel is bepaald hoe een examinerator bij een constatering van fraude en plagiaat dient te handelen.

In section 5 van voornoemd artikel is bepaald hoe de commissie dient te handelen bij een constatering van fraude en plagiaat. Onder sub d van deze section zijn de maatregelen opgesomd die door de commissie kunnen worden genomen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE stelt vast dat in onderhavig dossier door appellante niet wordt ontkend dat er mogelijk sprake is van fraude en plagiaat. Appellante erkent dat er door haar gerefereerd is aan teksten van derden en dat de verwijzingen niet op een correcte wijze hebben plaatsgevonden. Daarmee heeft appellante in strijd met artikel 21, section 3, van de R&R gehandeld. Appellante wist of behoorde te weten hoe er op een correcte wijze verwezen dient te worden naar teksten van derden. Dit geldt temeer nu studenten hier expliciet in worden onderwezen in diverse core courses van onderhavige opleiding. Voorts is het CBE van oordeel dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de R&R.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en voorts een berisping te geven, een student uit te sluiten van verdere deelname van tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar en een aantekening in het dossier op te nemen. Het algemene beleid van de commissie om bij herhaalde fraudehandelingen als in het onderhavige geval te komen tot de uiteindelijke sanctie die inhoudt dat student wordt uitgesloten voor de duur van één jaar voor deelname aan tentamens, acht het CBE niet onredelijk.

De commissie heeft vanaf de eerste constatering van mogelijke fraude en plagiaat door appellante in haar gesprekken aangegeven dat de sanctie wordt verzwaard bij bepaalde omstandigheden, waarvan in casu uiteindelijk ook sprake is. Gezien de aard van het feit, het gegeven dat appellante meerdere gesprekken met de commissie heeft gevoerd over fraude en plagiaat, de commissie een opbouw in haar sanctionering heeft toegepast en het feit dat appellante in haar gesprek met de commissie op 9 april 2021 heeft erkend fraude en plagiaat te hebben gepleegd en hiermee in strijd met de regels heeft gehandeld, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is.

16. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de genomen besluit. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige procedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk

is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 5 juli 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.