

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 7 mei 2021  
CBE/.. 20.032  
Zaaknummer 2021.041

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 februari 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 28 januari 2021 dat de herkansing, als bedoeld in het besluit van de commissie van 11 november 2020, niet juist is uitgevoerd en derhalve niet als zodanig beoordeeld wordt.
2. Bij e-mailbericht van 11 februari 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 29 maart 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 april 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 mei 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 mei 2021, waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen ... en....

### **BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij het niet eens is met de beslissing van de commissie. Appellant legt uit dat hij door het besluit van de commissie op 11 november 2020 een NG (No Grade) heeft ontvangen voor het tentamenonderdeel participatie van het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders vanwege plagiaat tijdens de Team write-up case van opdracht 8. De examiner heeft het besluit van de commissie uitgevoerd door appellant een vervangende opdracht te laten maken als hertentamen. De commissie heeft appellant vervolgens op 28 januari 2021 medegedeeld dat deze opdracht niet als hertentamen kan worden aangemerkt en dat de examiner het besluit van de commissie d.d. 11 november 2020 verkeerd heeft geïnterpreteerd. Appellant is van mening dat het besluit van de commissie om de vervangende opdracht niet aan te merken als hertentamen onredelijk is. Tevens vindt appellant dat het besluit van 11 november 2020 onredelijk is omdat hij hierdoor onevenredig nadelig wordt geraakt. Op grond van het bovenstaande is appellant van mening dat de beslissing niet in redelijkheid tot stand is

gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie is van mening dat het beroep van appelland niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat de email van 28 januari 2021 niet kan worden aangemerkt als besluit in de zin van artikel 1:3 Awb omdat deze email slechts informerend van aard was. Verder vindt de commissie dat het besluit van 11 november 2020 in rechte vaststaat doordat appelland niet tijdig beroep heeft ingesteld. Voorts stelt de commissie in haar verweerschrift dat zij vindt een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Hierbij verwijst zij naar artikel 7.12b Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 8.2 lid 4b van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) waarin de UM-brede frauderegels specifiek voor SBE zijn opgenomen. Op grond van deze artikelen kan de commissie, indien een student fraude (in dit geval: plagiaat) heeft gepleegd, student sancties opleggen. De commissie vindt dat zij een proportionele sanctie heeft opgelegd die past bij de fraude die appelland heeft gepleegd waarbij zij het tentamenonderdeel participatie ongeldig heeft verklaard. De commissie legt uit dat dit tentamenonderdeel meer behelst dan slechts de team write-up case van opdracht 8 die appelland opnieuw heeft gemaakt. Appelland had naar mening van de commissie kunnen weten dat dit het geval was en dat het opnieuw maken van deze write-up case niet voldoende zou zijn om het tentamenonderdeel participatie te herkansen. Tevens geeft de commissie aan dat de examinator heeft bevestigd dat het hertentamen voor het onderdeel participatie dat appelland thans dient te maken niet disproportioneel is en past bij het vak. Tot slot legt de commissie uit dat appelland een zwaardere sanctie is opgelegd dan zijn medestudenten omdat hij actief plagiaat heeft gepleegd en zijn medestudenten niet. Op grond van bovenstaande is de commissie van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.
9. Het CBE is van oordeel dat de e-mail die de commissie op 28 januari aan appelland heeft gestuurd, aangemerkt dient te worden als besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De e-mail is gericht op een rechtsgevolg, te weten de door appelland gedane vervangende opdracht niet te kwalificeren als hertentamen van het onderdeel participatie en hem een additionele opdracht te laten maken om het betreffende tentamenonderdeel te kunnen behalen. Tegen een zodanig besluit van de commissie kan administratief beroep worden ingesteld, ook wanneer een rechtsmiddelclausule ontbreekt. Het beroep van appelland dient dan ook ontvankelijk te worden geacht.
10. Het besluit van de commissie d.d. 11 november 2020 waarin appelland wordt berispt na constatering van plagiaat bij een opdracht die deel uitmaakte van het tentamenonderdeel participatie (van het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders) heeft formele rechtskracht gekregen en is derhalve niet in geschil. De bij dat besluit opgelegde sanctie moet dan ook als rechtmatig (en dus ook als proportioneel) worden beschouwd.
11. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.  
  
Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat het CBE slechts een beperkte toetsing toe komt, die zich toespitst op de vraag of het bestuur in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

Het beroep van appelland is gericht tegen een besluit dat door de commissie is genomen om de door appelland gemaakte 'make-up case' niet te kwalificeren als herkansing van het

tentamenonderdeel participatie en dat appellant, om te voldoen aan de eisen om voornoemd tentamenonderdeel met een voldoende af te kunnen sluiten, een additionele opdracht dient te maken. Appellant is van mening dat dit besluit onredelijk is en lijkt hierbij een beroep te doen op het vertrouwensbeginsel.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat de betrokkene aannemelijk maakt dat van de zijde van verweerder toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. Verder is vereist dat de toezegging, andere uitlating of gedraging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Dat is het geval indien de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht veronderstellen dat degene die de uitlating deed of de gedraging verrichtte bevoegd was dan wel de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte.

Het CBE is van oordeel dat de uitlatingen van de examinerator kunnen worden aangemerkt als toezegging dat de commissie de gemaakte 'make-up case' kwalificeert als hertentamen van het onderdeel participatie en dat, door een voldoende te behalen voor dit onderdeel, het vak Corporate Governance and Financial Stakeholders met een voldoende wordt afgesloten. Ter zitting is gebleken dat de commissie de uitvoering van haar besluit van 11 november 2020 over heeft gelaten aan de examinerator. De examinerator heeft appellant immers per email van 20 november 2020 geïnformeerd dat de herkansing van het deeltentamen participatie bestaat uit het maken van een 'make-up case' en dat het cijfer voor deze 'make-up case' zal worden verwerkt als zijnde een herkansingscijfer van het vak. Op 27 januari 2021 informeert de examinerator appellant dat zij de 'make-up case' heeft beoordeeld, dat zijn finale cijfer voor het vak een 7,5 betreft en dat appellant mag verwachten dat dit finale cijfer volgende week is verwerkt in zijn officiële transcript. Het toetsen van kennis en kunde is primair de bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Naar het oordeel van het CBE mocht appellant derhalve veronderstellen dat deze uitlatingen gedaan door de examinerator de opvatting vertolkte van de commissie in dezen.

De commissie is daarentegen van mening dat appellant wist of had kunnen weten dat het maken van de make up case niet voldoende zou zijn om het tentamenonderdeel participatie te herkansen. Het CBE volgt deze redenering niet. Ter zitting is gebleken dat ook de examinerator het besluit anders heeft geïnterpreteerd en derhalve anders heeft uitgevoerd dan hoe de commissie dit had bedoeld. Dat de commissie thans op 28 januari, te weten na de uitlating van de examinerator aan appellant dat hij het vak met een voldoende heeft afgesloten, heeft opgemerkt dat haar besluit van 11 november op een volgens haar onjuiste wijze is geïnterpreteerd dan wel uitgevoerd, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van de commissie te blijven. Gelet op bovenstaande is het CBE van oordeel dat de emails die de examinerator aan appellant heeft verstuurd, ieder apart en ook in samenhang, concrete en ondubbelzinnige toezeggingen omvatten waaruit appellant redelijkerwijs mocht afleiden dat hij de herkansing van het tentamenonderdeel participatie (en daarmee het betreffende vak) met een voldoende heeft behaald. Dientengevolge kan appellant een geslaagd beroep doen op het vertrouwensbeginsel. In hetgeen de commissie verder aanvoert, ziet het CBE geen aanknopingspunten voor een ander oordeel.

Nu het CBE niet gebleken is van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot ongegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond,
- II. draagt de commissie op om binnen drie weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen, en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 3 mei 2021.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,  
secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.