

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 februari 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen Knowledge Discovery and Data Visualisation d.d. 19 januari 2021.
2. Bij mailbericht van 8 februari 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 30 maart 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 20 april 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 mei 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 mei 2021, waar appellante in persoon is verschenen. Namens de examencommissie zijn..., ... en ... verschenen.

**BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van haar tentamen Knowledge Discovery and Data Visualisation onredelijk vindt. Het cijfer bestaat uit vier componenten: een groepsproject en presentatie I (10%), een groepsproject en presentatie II (10%), participatie tijdens bijeenkomsten (20%) en een individueel schriftelijk take-home examen (60%). Appellante vindt dat haar take-home examen, meer specifiek het rapport, hoger dient te worden gewaardeerd. Daarnaast vindt zij dat zij meer punten verdient voor de component 'participatie tijdens bijeenkomsten'. Om bovenstaande redenen vraagt zij het CBE om haar beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij legt uit dat de beoordeling van het vak bestaat uit vier componenten. Tevens legt zij uit dat participatie als apart tentamenonderdeel dient te worden behaald om een eerstejaarsvak te kunnen behalen. Met betrekking tot het aparte tentamenonderdeel participatie legt de commissie uit dat appellante (weliswaar per abuis) een 'pass' heeft gekregen voor dit onderdeel ondanks dat de examiner van mening is dat appellante vaak niet aanwezig was en niet actief heeft deelgenomen aan bijeenkomsten. De commissie legt uit dat participatie tevens een component is binnen het tentamen

Knowledge Discovery and Data Visualisation. De commissie ziet geen reden om aan de beoordeling dan wel kennis en kunde van de examinerator te twijfelen. Tot slot legt de commissie uit dat de beoordelingsprocedure van het 'take-home examen' correct is gevolgd en is zij van mening dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie verzoekt het CBE dan ook om het beroep van appellante ongegrond te verklaren om bovengenoemde redenen.

9. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examineratoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
- Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Zij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examineratoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinerator met betrekking tot het tentamen Knowledge Discovery and Data Visualisation, specifiek het oordeel op de componenten participatie en het 'take-home examen' op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Naar oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel.

Met betrekking tot het tentamenonderdeel participatie oordeelt het CBE als volgt. Ter zitting is gebleken dat appellante een pass heeft ontvangen voor het tentamenonderdeel participatie. Het CBE is met de commissie van oordeel dat het procesbelang bij appellante, met betrekking tot dit aparte tentamenonderdeel ontbreekt. Het toetsen van kennis en kunde van een tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator. Zoals in de tentamenregels is aangegeven, is participatie tijdens bijeenkomsten tevens een component van het tentamen van het vak 'Knowledge Discovery and Data Visualisation'. De commissie heeft ter zitting voldoende onderbouwd dat appellante voor de component participatie slechts een deel van de punten kreeg, omdat de participatie van appellante tijdens bijeenkomsten niet conform de daaraan gestelde eisen was. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling van de component participatie tijdens bijeenkomsten onredelijk of onjuist is.

Voorts is niet komen vast te staan dat het 'take-home examen' niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellante niet alle punten voor een vraag (of een deel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellante op die bestreden vraag niet conform de daaraan gestelde eisen zijn. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinerator bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van het onderwijsmateriaal op een specifieke vraag wordt toegepast. De weging van de kennisonderdelen, de toepassing daarvan en vooral ook of voldoende is beargumenteerd is primair aan de examinerator en de stand van het vak en fase in de studie.

Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van tentamenvragen, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Dit geldt temeer nu ter zitting is gebleken dat de examiner het 'take-home examen' van appellante heeft beoordeeld ondanks dat zij dit niet tijdig en volgens de hieraan gestelde eisen heeft ingediend. Dat de examiner vorenstaande betreft in haar beoordeling, acht het CBE niet onredelijk.

Gelet op bovenstaande, heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van haar tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Appellante heeft niet kunnen aantonen dat de punttoekenning bij het 'take-home examen' geen recht doet aan de door haar gegeven antwoorden en dat de component participatie tijdens bijeenkomsten met meer punten zou moeten worden gewaardeerd. Voorts heeft zij niet aannemelijk kunnen maken dat de beoordeling van het tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria. Gelet op bovenstaande, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van andere feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 3 mei 2021.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.../  
secretaris

- c.c.     - partijen  
          - leden en plv. leden CBE  
          - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.