

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 22 september 2020  
CBE/JW 20.165  
Zaaknummer 2020.205

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examinator (beoordelaar) van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 24 juli 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen European Health Institutions als onderdeel van de bachelor European Public Health d.d. 22 juli 2020.
2. Bij e-mailbericht van 27 juli 2020 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 13 augustus 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 september 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 september 2020, waar appellante niet in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ... en ....

**BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinator van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van het tentamen European Health Institutions onredelijk vindt. Zij vindt dat zij een hogere beoordeling dient te krijgen omdat naar haar mening haar tentamenantwoorden voldoende informatie bevatten voor het behalen van een voldoende. Daarnaast voert zij aan dat ze de beoordeling niet begrijpt en zou willen weten hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De commissie benadrukt dat appellante niet heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat zij een hogere waardering dient te krijgen, ook niet nadat dit expliciet aan haar is gevraagd. Nu appellante ook verder niet heeft

gereageerd op de uitnodiging en het mailbericht van de commissie betreffende haar beroep, ziet de commissie geen gronden om terug te komen op haar genomen besluit en verzoekt zij het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen European Health Institutions op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen European Health Institutions van appellante. In het weinige dat appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Uit het beroepschrift blijkt in het geheel niet waarom appellante de beoordeling onredelijk vindt. De keuze van appellante om geen gebruik te maken van de toetsinzage dan wel het schikkingsgesprek met de commissie en om niet ter zitting te verschijnen, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het betreffende tentamen dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante op de hoogte was, althans had kunnen zijn van de beoordelingsnormen en zij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd is met de daarvoor geldende beoordelingscriteria, is naar het oordeel van het CBE door appellante niet aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit onredelijk is dan wel in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 7 september 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.