

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 september 2020
CBE/JW 2020.145
Zaaknummer 2020.189

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student ... te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculty of Psychology and Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 9 juli 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE), tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "History and Foundations of Psychology" d.d. 22 juni 2020.
2. Bij mailbericht van 10 juli 2020 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 30 juli 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020.
4. Bij mailbericht van 11 augustus 2020 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij mailbericht van 12 augustus 2020 wordt een afschrift van het verweerschrift naar appellant verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ..., ... en

BEOORDELING

7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van zijn tentamen "History and Foundations of Psychology" onredelijk vindt. Hij stelt dat het besluit van de examiner om de vorm van het tentamen minder dan vier weken voorafgaand aan het tentamen te veranderen in strijd is met art. 5.6 onder 4 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Daarnaast is hij het oneens met de normering van het tentamen omdat deze afwijkt van de in het blokboek genoemde normering. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie vindt dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Hoewel de commissie met appellant van mening is dat het besluit van de examiner om de vorm van het tentamen te veranderen, is genomen minder dan vier weken voorafgaand aan dit tentamen, legt de commissie uit dat de omstandigheden (te weten de op 12 maart door de Rijksoverheid aangekondigde maatregelen t.b.v. de

bestrijding van het COVID-19 virus, waardoor het tentamen niet op de reguliere wijze kon worden afgelegd) ertoe hebben geleid dat pas halverwege de blokperiode kon worden besloten op welke wijze het tentamen doorgang kon vinden. Daarnaast legt de commissie uit dat de verandering van de vorm van het tentamen ook consequenties heeft voor de normering en dat derhalve het tentamen met een pass/fail in plaats van met een cijfer is beoordeeld. Tot slot geeft de commissie aan dat de reden van appellatie om beroep in te stellen is gelegen in het risico op een lagere plek in de ranking voor een *semester abroad*. De commissie heeft een verzoek neergelegd bij de International Relations Officer (die verantwoordelijk is voor de ranking lijst) om bij de ranking rekening te houden met de COVID-19 omstandigheden en de in dat kader genomen maatregelen. De commissie geeft aan hier nog geen uitsluitend te hebben ontvangen. Daarnaast heeft de commissie aangegeven dat appellatie te zijner tijd een verzoek in kan dienen om, indien hij verder aan de voorwaarden voldoet, de bestreden beoordeling niet in aanmerking te nemen bij het besluit om het *judicium cum laude* toe te kennen. Op grond van bovenstaande is de commissie van mening dat haar besluit op een zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE dan ook om het beroep van appellatie ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de WHW is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen "History and Foundations of Psychology" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide wisseling van argumenten ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellatie. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs en conform de daarin gevolgde wijze van behandeling en eisen gesteld aan studenten. Niet is komen vast te staan dat het tentamen niet aansloot bij de inhoud van het vak. In hetgeen appellatie heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Dit geldt temeer nu de gewijzigde tentamenvorm (open vragen) naar het oordeel van het CBE slechts in beperkte mate afwijkt van de in het blokboek opgenomen tentamenvorm (open vragen en meerkeuzevragen) en de wijziging op 19 mei 2020 kenbaar is gemaakt aan studenten.

Indien en voor zover appellatie beroep instelt tegen de wijziging van de vorm van het tentamen op een later moment dan vier weken voorafgaand aan de start van het vak, overweegt het CBE het volgende. Als gevolg van de door de Rijksoverheid getroffen maatregelen in het kader van bestrijding van de COVID-19crisis is een situatie van overmacht ontstaan waardoor de vorm van het betreffende tentamen noodzakelijkerwijs

gewijzigd diende te worden. Het CBE acht de overweging van de commissie dat zij vier weken voorafgaand aan de start van het blok (te weten op 13 maart 2020) niet kon of niet behoorde te weten wat de uitwerking van deze maatregelen zou zijn op het onderwijs en het afleggen van tentamens, aannemelijk. Daarnaast heeft de commissie aangegeven dat appellant te zijner tijd een verzoek in kan dienen om, indien hij verder aan de voorwaarden voldoet, de bestreden beoordeling niet in aanmerking te nemen bij het besluit om het *judicium cum laude* toe te kennen. De commissie heeft naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat zij het besluit om de vorm van het tentamen te wijzigen zorgvuldig heeft genomen en dat zij dit besluit zo spoedig mogelijk aan appellant heeft medegedeeld als redelijkerwijs van haar kon worden verlangd.

In hetgeen appellant verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 24 augustus 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.