

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 september 2020  
CBE/JW 20.167  
Zaaknummer 2020.186

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de Masterbeoordelingscommissie als examiner van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (Geneeskunde) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 7 juli 2020, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de examiner om het remediëringstraject van appelland te beoordelen met een onvoldoende ("D") d.d. 3 juni 2020 en tegen het advies van de examiner aan appelland om te stoppen met zijn masteropleiding Geneeskunde.
2. Bij e-mailbericht van 7 juli 2020 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 24 augustus 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appelland.
4. Bij e-mailbericht van 27 augustus 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 september 2020.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 september 2020, waar appelland is verschenen. Namens de commissie zijn ... en ... verschenen.

### BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van het remediëringstraject onredelijk vindt. Hij is van mening dat hij aan de voorwaarden heeft voldaan om het remediëringstraject met een voldoende af te sluiten. Daarnaast vindt hij het advies van de commissie om het masterspoor te stoppen, niet redelijk en op verkeerde informatie gebaseerd. Appelland vindt het advies onvoldoende gemotiveerd. Op grond van bovenstaande verzoekt appelland het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie geeft gemotiveerd aan dat, nu appelland niet aan de eisen voldoet die gesteld zijn aan het remediëringstraject, zij geen gronden ziet om

terug te komen op haar eerder genomen besluit. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellandant ongegrond te verklaren.

9. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de (Masterbeoordelings)commissie met betrekking tot de beoordeling van het remediëringstraject op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie niet in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het traject van appellandant.

10. Indien en voor zover het beroep van appellandant gericht is tegen het door de examinator op 3 juni 2020 gegeven advies om te stoppen met de masteropleiding, overweegt het CBE het volgende. Het CBE is van oordeel dat het advies niet aangemerkt kan worden als besluit in de zin van artikel 1:3 Awb aangezien thans nog geen beslissing is genomen dat gericht is op een rechtsgevolg. Dientengevolge acht het CBE het beroep op dit punt niet-ontvankelijk.
11. Met betrekking tot de beoordeling van het remediëringstraject met "D" (onvoldoende) overweegt het CBE, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

In de Masteropleiding Geneeskunde curriculum 2013 is het portfolio het centrale instrument voor begeleiding en beoordeling van het leerproces en de competentieontwikkeling van studenten. Het vormt de basis voor het volgen, sturen en beoordelen van de competentieontwikkeling gedurende de gehele masteropleiding. Gedurende de hele masterfase zijn alle formele competenties, zoals benoemd in het raamplan 2009, voortdurend onderwerp van feedback, reflectie en beoordeling. De beoordeling van competenties wordt uitgedrukt in de kwalificaties "boven verwachting" (Good), "conform verwachting" (Pass) en "beneden verwachting" (Fail). In de eindbeoordeling geeft de werkplekbeoordelaar een oordeel over de ontwikkeling in elk van de 7 competentiedomeinen (Medisch deskundige, Communicator, Samenwerker, Organisator, Beroepsbeoefenaar, Gezondheidsbevorderaar en Academicus). De overall beoordeling voor de competentieontwikkeling wordt uitgedrukt in de kwalificaties A tot en met E. Een kwalificatie D betekent dat de student het advies krijgt zijn studie te staken en te overwegen deze niet verder te continueren.

Op grond van de betreffende Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding Geneeskunde zijn de regels en vereisten inzake de beoordeling nader uitgewerkt in het "Tentamenplan Portfolio Masteropleiding UM 2019", de "Handleiding portfolio" en de Richtlijn beoordelingsgesprek T1".

Het Tentamenplan Portfolio Masteropleiding UM 2019 stelt onder 3.c het volgende:  
"het portfolio is het centrale instrument voor de beoordeling van het leerproces en de competentie-ontwikkeling van de student. De student moet via een integraal portfolio, waarin alle competenties onderwerp van feedback, reflectie en beoordeling zijn, aantonen voldoende voortgang te hebben geboekt en te voldoen aan de eisen die op de beoordelingsmomenten T1, T2 respectievelijk T3 gesteld worden."

"De MasterBeoordelingsCommissie (MBC) stelt de beoordeling van de competentie-ontwikkeling op de momenten T1, T2 en T3 formeel vast, op basis van het mentoradvies en de inhoud van het portfolio, en formuleert een beslissing t.a.v. de competentieontwikkeling en studievoortgang."

"Indien de voortgang van de student op basis van het portfolio als onvoldoende wordt beoordeeld, zal de student een passend remediëringsprogramma moeten uitvoeren. Dit remediëringsprogramma wordt opgesteld door de student in samenspraak met de mentor en eventueel werkplekbegeleiders/co-schapcoördinatoren en/of MBC. Het remediëringsplan is aantoonbaar (mede) gebaseerd op de informatie in het portfolio. De inhoud van het programma is afhankelijk van de (deel)competenties waarop verbetering noodzakelijk is gebleken."

Uit de stukken blijkt dat de commissie appellant behulpzaam is geweest met het aanreiken van een plan nadat de eerder door appellant ingediende remediëringsplannen niet toereikend bleken. Op basis van het voorgestelde plan is in september 2019 hierover een besluit genomen waartegen appellant geen beroep heeft aangetekend. Appellant heeft hiermee gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de geconstateerde lacunes in de competentie-ontwikkeling van appellant aan te pakken door het volgen van drie maanden coschappen op drie verschillende werkplekken (Interne geneeskunde, Kindergeneeskunde en Psychiatrie). Als norm werd gesteld dat appellant zijn coschappen pas kan vervolgen na het behalen van minimaal twee voldoende (go) voor de drie werkplekken. Appellant kende deze beoordelingsnormen althans diende deze te kennen. Daarnaast zijn de normen expliciet op verzoek van appellant ook uitgelegd. Appellant is vervolgens gedurende 12 weken intensief begeleid en beoordeeld door de werkplekbegeleiders op alle competenties zoals die beschreven zijn in het Raamplan Artsenopleiding 2009, waaronder, maar niet beperkt tot, medische kennis, communicatie en professioneel gedrag. Aan het einde van elke stage heeft de aangewezen werkplekbegeleider een werkplekbeoordeling gegeven. Daarnaast hebben 3 artsen (niet zijnde de aangewezen werkplekbegeleiders) feedback gegeven. Uit de drie feedbackformulieren blijkt het functioneren van appellant in de zeven canmeds-domeinen van iedere werkplek. Voor de werkplek Interne geneeskunde presteert appellant beneden verwachting voor het domein Organisator. Voor de werkplek Kindergeneeskunde presteert appellant beneden verwachting voor de domeinen: Medisch Deskundige, Communicator, Organisator en Beroepsbeoefenaar. Voor de werkplek Psychiatrie & Neuropsychologie presteert appellant beneden verwachting voor het domein Communicator. Het CBE constateert dat de feedbackformulieren van motivering zijn voorzien. Een werkplek wordt onvoldoende beoordeeld indien één of meer van de competenties Medisch Deskundige, Communicatie en/of Beroepsbeoefenaar beneden verwachting wordt beoordeeld. Kijkend naar de verstrekte feedbackformulieren is appellant met een onvoldoende (kwalificatie no go) beoordeeld voor twee van de drie werkplekken namelijk Kindergeneeskunde en Psychiatrie & Neuropsychologie omdat de competentie-ontwikkeling van appellant bij deze werkplekken voor in ieder geval de competentie Communicator beneden verwachting is beoordeeld. Hiermee heeft appellant niet voldaan aan de voorwaarden van het afgesproken remediëringsplan omdat hij slechts bij één werkplek (en niet bij twee) van de drie werkplekken een voldoende (go) heeft behaald. Nu appellant niet voldoet aan de gestelde eis dat twee van de drie werkplekken met een go moeten worden beoordeeld om de coschappen te kunnen vervolgen, ziet het CBE geen reden om het beroep van appellant gegrond te verklaren. Gezien bovenstaand is het CBE

van mening dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het remediëringstraject van appellant. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het traject dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn van de beoordelingsnormen en hij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het traject in strijd is met de daarvoor geldende beoordelingscriteria, is naar het oordeel van het CBE door appellant niet aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit onredelijk is dan wel in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van de beoordeling van het remediëringstraject ongegrond;
- II. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van het advies van de commissie niet-ontvankelijk en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 7 september 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

...,  
secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.