

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 september 2020

CBE/JW 20.144

Zaaknummer 2020.153

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van M. Altemir te Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 24 juni 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 22 juni 2020 waarin het tentamen "Quantitative Methods 2" (QM2) voor het gehele cohort 2019-2020 ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde onregelmatigheden.
2. Bij e-mailbericht van 27 juni 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 27 juli 2020 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 30 juli 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020, waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen dr. E. de Regt, dr. H. Meijers en mr. C. Brosius.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij het niet eens is met de beslissing van de commissie om het tentamen QM2 ongeldig te verklaren. Appellant benadrukt dat hij geen deel heeft uitgemaakt van de onregelmatigheden en daarnaast is hij van mening dat de gewijzigde beoordelingsvorm (te weten: een pass/fail op grond van tijdens het blok gemaakte quizen) onredelijk en oneerlijk is. Temeer nu deelname aan deze quizen vrijblijvend was en in eerste instantie slechts tot het verkrijgen van bonuspunten kon leiden. Op grond van vorenstaande verzoekt appellant dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat zij vindt een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Hierbij verwijst zij naar art. 7.12b lid 1 onder a en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) waarin de taak bij de commissie is

neergelegd om de kwaliteit van zowel de tentamens als de organisatie en procedures rondom tentamens te borgen. Op grond van artikel 9 lid 8 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019/2020 (OER) is de commissie bevoegd om een tentamen ongeldig te verklaren in geval van geconstateerde onregelmatigheden. Nu onregelmatigheden zijn geconstateerd die volgens de commissie de kwaliteit van het tentamen in grote mate hebben beïnvloed, heeft de commissie besloten het gehele tentamen ongeldig te verklaren. De commissie vindt daarnaast dat appelland geen negatieve gevolgen heeft kunnen ondervinden van het ongeldig verklaren van het tentamen daar de commissie een extra tentamenkans heeft aangeboden. Dat de commissie daarnaast heeft besloten om het vak tevens te beoordelen op de tijdens het blok gevolgde quizzen, kan volgens de commissie slechts positieve consequenties hebben. Op grond van bovenstaande is de commissie van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen. Zij verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appelland is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting en het CBE is thans van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kan vinden.

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 onder a WHW heeft de examencommissie de taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Ingevolge lid 3 stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de OER en de R&R moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 27 OER wordt uiteengezet dat de examencommissie, in geval zij onregelmatigheden constateert die het onmogelijk maakt om de kennis, kunde en vaardigheden te toetsen, passende maatregelen kan nemen. In artikel 9 lid 8 OER is vervolgens uitgewerkt dat één van deze maatregelen kan zijn het ongeldig verklaren van het tentamen.

In artikel 9 lid 8 OER is neergelegd dat de examencommissie het tentamen ongeldig kan verklaren in het geval onregelmatigheden worden geconstateerd die het onmogelijk maken om de kennis, kunde en vaardigheden van een student te toetsen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Niet in geschil is dat tijdens het tentamen "Quantitative Methods 2" onregelmatigheden hebben plaatsgevonden en dat de examencommissie op grond van art. 7.12b lid 1 WHW en de artt. 27 lid 1 en 9 lid 8 OER in redelijkheid heeft kunnen besluiten om op 22 juni 2020 het tentamen ongeldig te verklaren.

Als gevolg van het ongeldig verklaren van het tentamen, heeft de commissie eveneens op 22 juni 2020 besloten de beleidswijziging goed te keuren waarmee vier quizzen, die gedurende de blokperiode zijn aangeboden voor het verkrijgen van bonuspunten, fungeerden als indicator voor het toetsen van de kennis en vaardigheden van studenten op basis waarvan zij het vak QM2 met een voldoende kunnen afsluiten. De commissie legt uit hiervoor te hebben gekozen door de onmogelijkheid om fraudeurs te selecteren en de wens zoveel mogelijk recht te doen aan alle studenten die het tentamen QM2 hebben gemaakt op 12 juni 2020. Uit de thans beschikbare stukken en het verhandelde ter zitting stelt het CBE vast dat de commissie op 1 juli 2020 haar besluit heeft gewijzigd waarmee studenten een nieuwe eerste kans wordt geboden. De commissie heeft helder gemaakt dat deze (nieuwe) eerste kans inhoudelijk overeenkomst met het tentamen op 12 juni en op dezelfde wijze genormeerd en beoordeeld zal worden. Tevens zal de behaalde score op de quizdeelnamen als bonuspunten worden aangemerkt tijdens dit tentamen. De commissie heeft eveneens uitgelegd in academisch jaar 2020-2021 een herkansingsmogelijkheid zal worden aangeboden.

Appellant vindt het besluit van de commissie om de score op de quizzen te hanteren als beoordelingsnorm onredelijk. Het CBE is met appellant van mening dat het beleid van de commissie om de quizzen, die aanvankelijk slechts vrijblijvend zijn aangeboden ten behoeve van het behalen van bonuspunten op het schriftelijk tentamen, te hanteren als beoordelingsnorm, als bedenkelijk zou kunnen worden beschouwd. Het CBE is evenwel van oordeel dat de commissie deze twijfelachtigheid voldoende heeft weggenomen door haar besluit op 1 juli 2020 te wijzigen waarmee een nieuwe eerste kans werd gecreëerd. Voorts is het CBE met de commissie van mening dat studenten door het ongeldig verklaren van het tentamen op 12 juni 2020 geen onevenredig nadeel hebben ondervonden. Dit geldt temeer nu de nieuwe eerste kans onder dezelfde voorwaarden, inclusief bonusregeling, als het ongeldig verklaarde tentamen zal plaatsvinden. Daarnaast heeft de commissie er zorg voor gedragen dat studenten een herkansingsmogelijkheid wordt geboden. Dat de commissie daarnaast heeft besloten dat ook de score op de quizzen een goede indicator zijn om te bepalen of een student voldoende kennis, inzicht en vaardigheden bezit om het vak met goed gevolg af te leggen, acht het CBE niet kennelijk onredelijk.

In hetgeen appellant verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- Mr. E.M.J. Hardy, voorzitter
- Dr. M. Stoffers,
- T. Bleijswijk, leden

in aanwezigheid van mr. J.F.J.M. Weinans, secretaris, in vergadering bijeen op 24 augustus 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,



mr. J.F.J.M. Weinans

de voorzitter,



mr. E.M.J. Hardy

Voor eensluidend afschrift,



mr. J.F.J.M. Weinans,
secretaris

- c.c. - partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.