

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 september 2020

CBE/JW 20.143

Zaaknummer 2020.145

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 24 juni 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 22 juni 2020 waarin het tentamen "Quantitative Methods 2" (QM2) voor het gehele cohort 2019-2020 ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde onregelmatigheden. Het beroep richt zich op de aanvullende maatregelen die aansluitend zijn genomen om de gevolgen van deze ongeldigverklaring te verzachten, in het bijzonder de aanpassing van de quiz-berekening. Appellant acht de toepassing daarvan in zijn geval onredelijk.
2. Bij e-mailbericht van 25 juni 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 27 juli 2020 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 30 juli 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 augustus 2020, waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, en

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij het besluit van de commissie om de beoordelingsnorm van het vak QM2 te wijzigen naar een pass/fail op grond van tijdens de blokperiode gemaakte quizen onredelijk vindt omdat deze quizen vrijblijvend zijn aangeboden en slechts konden leiden tot het verkrijgen van bonuspunten. Hij is tevens van mening dat, nu hij ook 16 punten heeft behaald uit drie gemaakte quizen, hij aan de voorwaarden voldoet om een pass te behalen voor het betreffende vak. Op grond van het bovenstaande is appellant van mening dat de beslissing niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat zij vindt een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Hierbij verwijst zij naar art. 7.12b lid 1 onder a en onder e van de Wet op het

hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) waarin de taak bij de commissie is neergelegd om de kwaliteit van zowel de tentamens als de organisatie en procedures rondom tentamens te borgen. Op grond van artikel 9 lid 8 van de Onderwijs- en Examenregeling 2019/2020 (OER) is de commissie bevoegd om een tentamen ongeldig te verklaren in geval van geconstateerde onregelmatigheden. Nu onregelmatigheden zijn geconstateerd die volgens de commissie de kwaliteit van het tentamen in grote mate hebben beïnvloed, heeft de commissie besloten het gehele tentamen ongeldig te verklaren. De commissie vindt daarnaast dat appellant geen negatieve gevolgen heeft ondervonden van het ongeldig verklaren van het tentamen omdat de commissie een extra tentamenkans heeft aangeboden. Dat de commissie daarnaast heeft besloten om het vak tevens te beoordelen op de tijdens het blok gemaakte quizzen, kan volgens haar slechts positieve consequenties hebben. Op grond van het bovenstaande is de commissie van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen. Zij verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 onder a WHW heeft de examencommissie de taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Ingevolge lid 3 stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de OER en de R&R moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 27 OER wordt uiteengezet dat de examencommissie, in geval zij onregelmatigheden constateert die het onmogelijk maken om de kennis, kunde en vaardigheden te toetsen, passende maatregelen kan nemen. In artikel 9 lid 8 OER is vervolgens uitgewerkt dat één van deze maatregelen kan zijn het ongeldig verklaren van het tentamen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

Niet in geschil is dat tijdens het tentamen QM2 op 12 juni 2020 onregelmatigheden hebben plaatsgevonden en dat de commissie op grond van art. 7.12b lid 1 WHW en de artt. 27 lid 1 en 9 lid 8 OER redelijkerwijs op 22 juni 2020 heeft kunnen besluiten om het tentamen ongeldig te verklaren.

Eveneens op 22 juni 2020 heeft de commissie een beleidswijziging gecommuniceerd inhoudend dat de vier quizzen die gedurende de eerste vier onderwijsweken van blokperiode 4 zijn aangeboden voor het verkrijgen van bonuspunten, gaan fungeren als indicatoren voor de kennis en vaardigheden van de studenten. Op basis daarvan kunnen studenten het vak QM2 met een voldoende afsluiten. De commissie legt uit hiervoor te hebben gekozen vanwege enerzijds de onmogelijkheid om de fraudeurs te selecteren en anderzijds de wens om zoveel mogelijk recht te doen aan alle studenten die op 12 juni 2020 het tentamen QM2 hebben gemaakt.

Het CBE stelt vast dat op 22 juni 2020 is besloten dat studenten die aan vier quizzen (Q4) hebben deelgenomen en hiervoor minimaal 18 uit 32 punten hebben behaald, voldoende kennis en inzicht hebben vergaard om het vak met een pass af te sluiten. Op 1 juli 2020 is dit beleid zodanig aangepast dat ook studenten die aan drie quizzen hebben deelgenomen (Q3) en hiervoor minimaal 14 uit 24 punten hebben gescoord, een pass hebben behaald.

De commissie is van mening dat deze beleidswijziging niet leidt tot een ongelijke behandeling van studenten aangezien zowel bij beoordeling op basis van drie quizen als op basis van vier quizen hetzelfde gemiddelde dient te worden behaald.

Het CBE volgt deze redenering echter niet. Uit de beschikbare stukken blijkt dat deelname aan de quizen tijdens het blok geheel vrijwillig was en louter kon leiden tot een voordeel (te weten: bonuspunten bij het schriftelijke tentamen). Het blokboek vermeldt hieromtrent in paragraaf 1.3.1: '*[...] these quizzes are a bonus in the purest sense of the word: you do not lose anything if you do not participate seriously, and your final bonus score can never become negative [...]*'. Het CBE concludeert hieruit dat het maken van een bewuste afweging omtrent de deelname aan een quiz overbodig was, aangezien zelfs een 'niet serieuze' deelname toelaatbaar werd geacht.

Het CBE stelt vast dat het besluit van 22 juni 2020 met terugwerkende kracht een ander gewicht aan de quiz-deelname toekent: de quizen transformeren van vrijwillig oefenmateriaal naar tentamenonderdelen. Indien uit drie quizen de score 14/24 of uit vier quizen de score 18/32 (gemiddeld 4.5 punt, dus 56.25% voldoende) is behaald, wordt de student geacht over een voldoende kennisniveau te beschikken en ontvangt hij een 'pass' voor het tentamen. De generieke toepassing van deze regel leidde ertoe dat ook studenten die zich vooraf hadden uitgeschreven voor de toets, studenten die op 12 juni niet hebben deelgenomen aan de toets of die op 12 juni hebben gefraudeerd, een 'pass' konden behalen mits zij voldeden aan de vereiste score.

Niet weersproken is dat appellant 17 punten uit Q4 heeft behaald. Evenmin is weersproken dat appellant 16 punten uit Q3 heeft behaald. Het CBE constateert dat het vereiste gemiddelde van 4.5 punt voor zowel Q3 als Q4 er in het voorliggende geval toe leidt dat van appellant wordt verlangd om over vier onderwijsweken op voldoende niveau te presteren (dan wel dat te compenseren) terwijl studenten in Q3 dit slechts over drie onderwijsweken hoeven te etaleren. Toepassing van de regeling leidt er bovendien toe dat de deelname aan een vierde quiz wel meetelt, terwijl het niet deelnemen aan een vierde quiz niet wordt meegerekend, althans niet 0 punten oplevert. Voor appellant leidt zijn score van 16 punten uit 3 quizen + 1 punt uit 1 quiz immers tot een 'fail', terwijl voor medestudenten de score 16 uit 3 quizen leidt tot een 'pass'. Daarbij neemt het CBE in aanmerking dat op het moment waarop appellant moest beslissen over deelname aan een quiz, het gewicht dat het besluit van 22 juni aan deelname toekent, niet bekend was.

Appellant heeft ter zitting uitgelegd dat hij heeft deelgenomen aan vier quizen en voor de laatste quiz door omstandigheden slechts 1 punt heeft behaald. Voor de eerste drie quizen heeft hij 16 punten behaald. In het geval appellant had gekozen om de vierde quiz niet te maken, had hij aan de voorwaarde voldaan om het vak met een 'pass' af te sluiten. Op grond van het vorenstaande is het CBE van oordeel dat toepassing van de regeling in het geval van appellant leidt tot een onderscheid met de studenten uit Q3, waarvoor geen rechtvaardiging bestaat. Het CBE concludeert dan ook dat de commissie haar besluit met betrekking tot de beoordeling van appellant niet in redelijkheid heeft kunnen nemen.

In hetgeen de commissie verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor een ander oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot ongegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen drie weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-
-
-

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 24 augustus 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,
secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.