

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 juli 2020
CBE/JW 20.115
Zaaknummer 2020.115

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 26 mei 2020, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 28 mei 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn hertentamen Burgerlijk Procesrecht d.d. 21 april 2020.
2. Bij e-mailbericht van 28 mei 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 22 juni 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 23 juni 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 6 juli 2020. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 6 juli 2020, waar appellant niet in persoon is verschenen. Namens de commissie is ... (blokcoördinator) verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van zijn hertentamen Burgerlijk Procesrecht, een onderdeel van de Bachelor Rechtsgeleerdheid, onredelijk vindt. Appellant vindt dat zijn antwoord op de multiple-choice vragen 28 (vraag 478 uit de vragenlijst) het juiste antwoord zou moeten zijn en dat dit betekent dat er een fout zit in de antwoordsleutel. Om bovengenoemde reden is appellant van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij geeft gemotiveerd aan waarom zij geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Nu appellant geen juist antwoord heeft gegeven op de bestreden toetsvraag, ziet de commissie

geen reden om de tentamenantwoorden met meer punten te waarderen. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de beoordeling door het CBE. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Burgerlijk Procesrecht op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie niet in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar het oordeel van het CBE, voldoende komen vast te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeide uit het onderwijs en overeenkwam met de daarin gevolgde wijze van behandeling van de stof. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak.

Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. De commissie heeft voldoende beargumenteerd dat het antwoord van appellant op de betreffende tentamenvraag (te weten vraag 278 uit de vragenlijst) onjuist was. In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Hiermee is niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was - althans had kunnen zijn - van het modelantwoord, hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de puntentoekening bij de tentamenvraag geen recht doet aan de door hem op die vraag gegeven antwoord en hij hiermee niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook

toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Appellant had verder aangevoerd dat de verandering van een antwoordsleutel onrechtmatig zou zijn. Die stelling deelt het CBE niet; door de examiner is, nog voor de vaststelling van de uitslag, een kennelijk onjuiste antwoordsleutel aangepast. Daartegen verzet zich geen enkele rechtsregel en daardoor is evenmin het vertrouwensbeginsel geschaad omdat deze sleutelwijziging op inhoudelijk terechte gronden plaatsvond en wel voor de bekendmaking van de uitslag.

Het CBE is overigens ook niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 6 juli 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2020 bedraagt het griffierecht van dit college 48 Euro.