

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 juli 2020
CBE/JW 20.113a
Zaaknummer 2020.102

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie Data Science and Knowledge Engineering, Faculty of Science and Engineering van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 16 mei 2020, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 18 mei 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 12 mei 2020 waarin hij wordt uitgesloten van deelname aan het vak Calculus gedurende het academisch jaar 2019-2020 vanwege geconstateerde fraude en een aantekening hiervan in zijn dossier is opgenomen.
2. Bij e-mailbericht van 19 mei 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 20 mei 2020 verzoekt appellant om een voorlopige voorziening.
4. Bij e-mailbericht van 20 mei 2020 zijn partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening.
5. Bij e-mailbericht van 28 mei 2020 zendt het CBE partijen het verslag en de uitspraak van de voorlopige voorziening.
6. Bij e-mailbericht van 16 juni 2020 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 23 juni 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 6 juli 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 6 juli 2020, waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen, en

BEOORDELING

9. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
10. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij het niet eens is met de beslissing van de commissie. Hij geeft toe dat een medestudent voor zijn aanwezigheid heeft getekend maar, omdat hij niet diegene is die heeft getekend, vindt hij niet dat hij fraude heeft gepleegd. Daarnaast is hij van mening dat, indien wel sprake is van fraude, het besluit van de commissie onredelijk en onevenredig is. Op grond van het bovenstaande is appellant van

mening dat de beslissing niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

11. De commissie stelt in haar verweerschrift dat zij vindt een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Op grond van artikel 4.4 Onderwijs- en Examenregeling 2019/2020 Bachelor DKE-FSE (OER) geldt voor het vak Calculus een aanwezigheidsplicht van 70%. Studenten die niet aan deze aanwezigheidsplicht voldoen, worden uitgesloten van het maken van het hertentamen. Op grond van art. 5.15 en art. 20 van de Regels en Richtlijnen 2019-2020 Bachelor DKE (R&R) is het zich laten uitgeven door iemand anders te kwalificeren als fraude. Nu appelland heeft toegegeven dat hij zich heeft laten uitgeven door iemand anders tijdens een bijeenkomst van het vak Calculus en hiermee in strijd met het OER en de R&R heeft gehandeld, valt de handeling van appelland onder de in dit kader gebruikte term 'fraude'. In casu kan de commissie appelland een formele berisping geven en hem uitsluiten van deelname aan het vak Calculus voor academisch jaar 2019-2020. De commissie betoogt verder dat het laten falsificeren van informatie op een officieel document (het aftekenen van de aanwezigheid) de opgelegde maatregel rechtvaardigt. De commissie is van mening dat zij haar beslissing in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

12. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.3 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is aan elke onderwijseenheid een tentamen verbonden. Ingevolge artikel 7.13 lid 1 WHW dient de OER van een instelling adequate en heldere informatie te verschaffen en ingevolge artikel 7.13 lid 2 aanhef en onder I WHW dient in de OER te worden vermeld of tentamens mondeling, schriftelijk of op een andere wijze worden afgelegd.

In artikel 5.6 OER is vervolgens uitgelegd dat tentamens in beginsel schriftelijk zijn en dat mondelinge tentamens slechts plaats kunnen vinden na voorafgaande toestemming van de commissie.

In artikel 4.4 OER lid 1 wordt uiteengezet dat studenten bij elk vak uit studiejaar 1 minimaal 70% van de ingeroosterde meetings (zoals colleges en praktijkgroepen) aanwezig dient te zijn. In lid 2 wordt vervolgens uitgelegd dat een student die niet 70% aanwezig is bij deze meetings uitgesloten is van het deelnemen aan het hertentamen van dat betreffende vak.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de R&R moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 5.15 OER wordt de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. Ingevolge het

zesde lid wordt in de R&R nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

13. Ter zitting is door de commissie aangevoerd dat de aanwezigheidsplicht zoals bedoeld in artikel 4.4 OER zou moeten worden aangemerkt als tentamenonderdeel. Ten aanzien van dit argument overweegt het CBE het volgende. Op grond van artikel 7.13 dient in de OER te worden geregeld of tentamens mondeling, schriftelijk of op een andere wijze worden afgelegd. In artikel 5.6 OER is aan voornoemde bepaling toepassing gegeven en is uiteengezet dat tentamens schriftelijk of mondeling kunnen plaatsvinden. De OER biedt derhalve geen grondslag voor aanwezigheid tijdens het onderwijs als onderdeel van een tentamen. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant niet aanwezig was bij een college van het vak Calculus en een medestudent heeft verzocht zijn aanwezigheid namens hem af te tekenen.

Alvorens de commissie het bestreden besluit heeft genomen, is appellant uitgenodigd voor een gesprek om hoor- en wederhoor toe te passen. Met appellant is het CBE van mening dat de uitnodiging voor dit gesprek te laat is verzonden, te weten minder dan 24 uur van tevoren. Appellant kon daarom niet aanwezig zijn.

Hoewel het CBE met de commissie van mening is dat voornoemd gedrag van appellant onbehoorlijk is, kan het CBE de redenering van de commissie dat dit gedrag te kwalificeren valt als fraude zoals bedoeld in de WHW, de OER en de R&R niet volgen. Op grond van artikel 5.15 OER kan de commissie slechts passende maatregelen opleggen in die gevallen waarin wordt vastgesteld dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd. Gelet op de overweging van het CBE dat de aanwezigheidsplicht zoals bedoeld in artikel 4.4 OER niet kan worden aangemerkt als tentamenonderdeel, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat appellant voldoet aan de in de WHW en OER neergelegde definitie van fraude. Weliswaar is het zo dat, zoals ook al is beslist door het CBHO (4 jui 2016, 2016/033), frauderen bij inschrijving voor een tentamen ook als fraude in de zin van de WHW kan worden aangemerkt, daarvan kan hier geen sprake zijn omdat aan de orde was het door een andere student doen frauderen met de aanwezigheid (bij het onderwijs), zonder relatie tot het tentamen. Dientengevolge is het CBE thans van oordeel dat de commissie het bestreden besluit niet in redelijkheid heeft kunnen nemen.

14. Daarenboven is het CBE van oordeel dat de WHW geen grondslag biedt voor het beperken van de toelating tot het afleggen van een (her)tentamen door middel van een aanwezigheidsplicht zoals bedoeld in artikel 4.4 OER. Op grond van artikel 7.34 lid 1 sub b WHW heeft een bij de instelling ingeschreven student recht om de tentamens af te leggen van de onderwijsseenheden behorend tot de opleiding, alsmede de examens af te leggen van die opleiding. De toelating tot het afleggen van tentamens kan slechts beperkt worden indien in de OER is opgenomen dat, waar nodig, het met goed gevolg afgelegd hebben van specifiek aangeduide tentamens of dat verplichte deelname aan praktische oefeningen voorwaarde is voor toelating tot het afleggen van andere tentamens (artikel 7.13 lid 1 sub s en t WHW). In casu is naar oordeel van het CBE van beide uitzonderingen geen sprake en het CBE acht daarom de OER op dit punt niet in lijn met de WHW. Dat betekent tevens dat het frauderen met de aanwezigheid niet in relatie staat tot het tentamen, en dus buiten het bereik van art. 7.12b WHW en de daaruit voortvloeiende regels van het OER valt. Daarmee is de commissie niet bevoegd om daarop gebaseerde sancties op te leggen. De vraag of appellant anderszins laakbaar heeft gehandeld kan hier verder dan ook buiten beschouwing

blijven.

15. Uit vorengaande volgt dat het beroep gegrond is en dat het besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Het CBE draagt de commissie op om binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen drie weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-
-
-

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 6 juli 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve

daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2020 bedraagt het griffierecht van dit college 48 Euro.