

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, te ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 23 april 2020, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie van 9 april 2020.
2. Bij mailbericht van 24 april 2020 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 30 juni 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 1 juli 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 juli 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 juli 2020, waar appelland in persoon is verschenen. De commissie heeft het CBE per mailbericht van 1 juli geïnformeerd dat zij niet aanwezig zal zijn.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appelland is van mening dat het besluit van de commissie om hem geen vrijstellingen te verlenen voor de specialisatie Tax & Technology van de masteropleiding International and European Tax Law (hierna: masteropleiding IETL) onredelijk is. Aangezien appelland als student staat ingeschreven voor de Master International and European Tax Law, American Specialisation, vindt hij dat de vrijstellingen door de commissie verleend dienen te worden. Daarnaast vindt appelland het onredelijk dat de American Specialisation is stopgezet en dat hij geacht wordt voor 31 augustus 2020 deze specialisatie af te ronden. Om bovenstaande redenen vraagt hij het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie legt uit dat appelland in academisch jaar 2018-2019 is gestart met de masteropleiding IETL, American Specialisation, als onderdeel van het Double Degree Programma (DDP) van de Universiteit Maastricht en de Universiteit van Aruba. De commissie is van mening dat, omdat het besluit om de American Specialisation van de betreffende masteropleiding te beëindigen is genomen door het instellingsbestuur, zij niet

bevoegd is hieromtrent een beslissing te nemen. Daarnaast is zij van mening dat, aangezien appellant uiterlijk op 31 augustus 2020 dient af te studeren binnen de IETL American Specialisation op grond van de overgangsregeling, zij geen vrijstellingen kan verlenen aan appellant omdat hij in academisch jaar 2020-2021 geen geldige inschrijving heeft voor de masteropleiding waar hij vrijstellingen voor heeft aangevraagd. De commissie vindt derhalve dat haar besluit in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van de commissie ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting is het voor het CBE niet helder of de commissie een besluit heeft genomen op het verzoek van appellant om hem ontheffing dan wel vrijstelling te verlenen voor een deel van de specialisatie Tax & Technology van de masteropleiding IETL. Het mailbericht van de commissie dat aan appellant is gestuurd op 9 april 2020 lijkt erop te wijzen dat geen vrijstellingen worden verleend omdat appellant, naar mening van de commissie, in het jaar waar de vrijstellingen voor worden aangevraagd (2020-2021) geen inschrijving als student bij UM heeft. De commissie heeft hierbij aangenomen dat appellant ofwel is afgestudeerd door het afronden van de American Specialisation op uiterlijk 31 augustus 2020 ofwel omdat hij niet is afgestudeerd en hij zich opnieuw dient aan te melden voor de masteropleiding IETL, specialisatie Tax & Technology. Omdat het voor het CBE niet duidelijk is of de commissie een besluit heeft genomen inhoudende het niet verlenen van vrijstellingen, dan wel heeft geweigerd een besluit te nemen, en gelet op het beginsel van effectieve rechtsbescherming, merkt het CBE het voornoemde mailbericht (d.d. 9 april 2020) aan als een besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb). Tegen een zodanig besluit van de commissie kan administratief beroep worden ingesteld, ook wanneer een rechtsmiddelclausule ontbreekt. Het beroep van appellant dient dan ook ontvankelijk te worden geacht.
11. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat het CBE slechts een toetsing toekomt, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.
12. Indien en voorzover appellant aanvoert dat het beëindigen van het DDP en de hierbij in acht genomen overgangsregeling onredelijk is, merkt het CBE het navolgende op. Het CBE is niet bevoegd te oordelen over een besluit van het instellingsbestuur ten aanzien van het beëindigen van een Double Degree Programme, overigens zijn daartegen ook geen rechtsmiddelen aangewend, en dient diensgevolge de rechtsgeldigheid aan te nemen van het besluit van het instellingsbestuur van 19 maart 2019 tot het beëindigen van het DDP, inhoudende de American Specialisation van de masteropleiding IETL. Het CBE merkt ten

overvloede op dat dit besluit bevoegd is genomen, naar haar mening niet in strijd is met enig wettelijk voorschrift en dat dit besluit ook onbestreden, tijdig, te weten op 4 april 2019, bekend is gemaakt aan appellant. Overeenkomstig de WHW is in het besluit tot beëindiging een overgangsregeling van één academisch jaar (2019/2020) opgenomen die studenten in staat stelt het DDP met goed gevolg te kunnen afronden. Het CBE acht deze termijn, gelet op het bepaalde in art. 7:3 sub 6 (in acht nemen van een termijn die ten hoogste de voor de betrokken studenten resterende, aan de studielast van de opleiding gerelateerde studieduur, vermeerderd met een jaar, bedraagt) en art. 7:34 lid 2 (mogelijkheid na beëindiging de opleiding binnen redelijke termijn te kunnen voltooien) WHW, niet onredelijk. De beëindiging is evenmin onnodig bezwarend voor appellant omdat deze volgens eigen zeggen na een jaar 48 van de 60 erts had behaald en derhalve het jaar 2019/2020 beschikbaar had voor de scriptie van 12 erts.

13. Daarmee staat vast dat de specialisatie, hoewel niet een opleiding als bedoeld in de vorenbedoelde artikelen maar een traject binnen een opleiding, had kunnen worden stopgezet en dat een en ander conform de wettelijke regels is gedaan, waarmee vast staat dat deze specialisatie had kunnen worden stopgezet per 31/8/2020.
14. De American Specialisation van de masteropleiding IETL is aangeboden als onderdeel van het DDP van de UM met de Universiteit van Aruba. Uitgaande van de rechtsgeldigheid van het besluit om het DDP te beëindigen, is het CBE van oordeel dat deze beëindiging aan de zijde van UM inhoudt dat slechts een specialisatie van de masteropleiding IETL wordt beëindigd. Dit volgt uit de registratie in het CROHO-register en uit het meest recente accreditierapport van de betreffende masteropleiding waaruit blijkt dat deze als zodanig is geaccrediteerd (en dus een opleiding is in de zin van de WHW) en het DDP als specialisatie van de masteropleiding IETL wordt aangemerkt. Hetgeen de commissie aanvoert in haar verweerschrift, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Temeer nu de commissie in de door haar ingediende stukken meermaals spreekt over het volgen van een (tweede) specialisatie, onder meer: "(...) follow a second specialisation after he graduated for the first specialisation (...)".

Op grond van bovenstaande concludeert het CBE dat studenten die het DDP volgen, juridisch zijn ingeschreven voor de masteropleiding IETL. Uit artikel 7.34 lid 1 WHW volgt dat studenten die zijn ingeschreven bij een opleiding recht hebben om het onderwijs te volgen van de onderwijseenheden behorend tot de opleiding alsmede de examens af te leggen van die opleiding. Dientengevolge is het CBE van oordeel dat appellant, zolang hij de betreffende masteropleiding niet heeft afgerond of zijn inschrijving anderszins is beëindigd, deel mag nemen aan het onderwijs van de opleiding (de masteropleiding IETL) en tentamens en examens af mag leggen binnen deze opleiding. Dat wil zeggen, ook al vervalt de specialisatie, de inschrijving is voor de opleiding.

15. Het CBE merkt ten overvloede op dat krachtens artikel 7.13 WHW in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het in de WHW terzake bepaalde, de per opleiding geldende procedures en rechten en plichten met betrekking tot het onderwijs en de examens zijn vastgelegd en dat deze onverkort van toepassing zijn en blijven op appellant. Anders dan de commissie meent, is het CBE van oordeel dat de commissie er in beginsel van uit dient te gaan dat appellant ook in academisch jaar 2020-2021 is ingeschreven in de masteropleiding IETL en dientengevolge gerechtigd is onderwijs te volgen zoals volgens de OER wordt aangeboden en tegen hetzelfde collegegeldtarief als hij thans verschuldigd is. Uiteraard geldt dat indien en zolang appellant niet voor 31 augustus 2020 zijn scriptie in de specialisatie voltooit en daarmee voldoet aan de afstudeereisen voor die specialisatie en dientengevolge voor de masteropleiding IETL. Dat de commissie het voorgaande bij het nemen van haar besluit inzake het (niet) verlenen van ontheffing dan wel vrijstellingen niet

in aanmerking heeft genomen, kan het CBE dan ook niet volgen. Het CBE is derhalve van oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met de wettelijke regels van de WHW en de OER en niet berust op een deugdelijke motivering zoals de Awb vereist.

16. Gegeven de in rechte vaststaande beëindiging van de American Specialisation (binnen de masteropleiding IETL) en de hierbij behorende overgangsregeling, concludeert het CBE dat appelland uiterlijk op 31 augustus 2020 af kan studeren binnen deze specialisatie. Ter zitting is gebleken dat de masterthesis het enige examenonderdeel is dat appelland thans nog dient te voltooien om voor afstuderen in aanmerking te komen. Indien appelland opteert om de thesis tijdig, te weten voor 31 augustus 2020, af te ronden, heeft hij het afsluitend examen met goed gevolg afgelegd en zal hem op grond van artikelen 7.10a en 7.11 WHW de graad Master worden verleend en hem het betreffende getuigschrift voor de masteropleiding IETL, American Specialisation worden uitgereikt. Indien en voor zover appelland nadien een tweede masteropleiding wil volgen (zoals de masteropleiding IETL, specialisatie Tax & Technology), betekent dit onder meer dat hij op grond van artikelen 7.45a en 7.46 WHW het instellingscollegegeld is verschuldigd.

Indien appelland ervoor kiest om de masterthesis niet (tijdig) af te ronden en zich in academisch jaar 2020-2021 te her-inschrijven voor de masteropleiding IETL, heeft dit tot gevolg dat hij deze masteropleiding voortzet in een andere specialisatie dan de American Specialisation. Na 31 augustus 2020 is immers de laatste mogelijkheid om binnen deze specialisatie af te studeren verstreken. Ook in dat geval zijn de rechten en plichten zoals bedoeld in de WHW, het Inschrijvingsbesluit UM en de betreffende OER onverkort op appelland van toepassing. Dit heeft onder meer tot gevolg dat appelland het onderwijs binnen de masteropleiding IETL in Nederland dient te volgen en de betreffende tentamens in Maastricht dient af te leggen. Het CBE is van oordeel dat de commissie in dit geval, zoals zij dient te doen voor iedere student wiens (master-)opleiding doorloopt in een volgend academisch jaar, en met bovenstaande in aanmerking genomen, een nieuw besluit dient te nemen op het verzoek van appelland tot het verlenen van ontheffing dan wel vrijstellingen.

Uit vorenstaande volgt dat het beroep gegrond is en dat het besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Het is aan appelland om de commissie per ommegaande te informeren over het al dan niet voortzetten van de masteropleiding IETL. Het CBE draagt de commissie op om, indien en voor zover appelland opteert om niet zijn scriptie in de specialisatie voor 31 augustus 2020 te voltooien en de masteropleiding IETL voort te zetten conform vorenstaande, binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en hierbij bovenstaande overwegingen in acht te nemen.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland gegrond;
- II. verzoekt appelland om de commissie per ommegaande te informeren over zijn beslissing om de masteropleiding IETL American Specialisation nog dit jaar af te ronden dan wel daarvan af te zien en conform de voor 2020/2021 geldende regels in de OER de masteropleiding IETL voort te zetten;
- III. draagt de commissie op om, indien en voor zover appelland opteert om de masteropleiding IETL voort te zetten (en dus af te zien van afstuderen in de American Specialisation), binnen twee weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen; en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-
-
-

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 13 juli 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....,
secretaris

- c.c. - partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.