**Richtlijnen en Aanwijzingen**

**Vastgesteld door de Examencommissie FdR, Universiteit Maastricht in overeenstemming met art. 7.12 WHW voor de programma’s:**

**Bachelor Rechtsgeleerdheid,**

**Bachelor Fiscaal Recht**

**alsmede de Premaster Rechten (Nederlandstalig)**

**voor het academisch jaar 2023/24**

**Deel I: Algemene bepalingen**

**Artikel 1: Definities**

1. Onderwijs- en Examenregeling (OER): de Onderwijs- en Examenregeling 2023/24 voor de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid, Fiscaal Recht alsmede de Premaster, zoals vastgesteld door het Faculteitsbestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht;
2. Examencommissie: de commissie bedoeld in artikel 7.12 WHW;
3. Opleidingsdirecteur: de functionaris, bedoeld in de tweede volzin van artikel 9.17, eerste lid, WHW;
4. Opleidingscoördinator: de functionaris die door het Faculteitsbestuur hiertoe is benoemd;
5. Jaarcoördinator: degene die is aangewezen om alle onderwijseenheden van hetzelfde academisch jaar te coördineren;
6. Examinator: degene die op basis van de *Regeling aanwijzing examinator* door de Examencommissie, dan wel door een derde gemandateerd door de Examencommissie is aangewezen als eindverantwoordelijke voor de beoordeling van een onderwijseenheid;
7. Richtlijnen: de in onderstaand document opgenomen bepalingen waarmee voornamelijk de rechten en verplichtingen tussen studerende(n) en Examencommissie worden bepaald;
8. Aanwijzingen: de in onderstaande bepalingen opgenomen bepalingen die zich voornamelijk richten tot de examinatoren en overige onderwijzende staf;
9. Onderwijseenheid: een op zichzelf staand deel van het curriculum waarvoor studiepunten worden toegekend en dat in overeenstemming met de WHW in het toetsplan als zodanig is aangeduid;
10. (deel)toets: een onderzoek naar vaardigheden, kennis, inzicht en dergelijke ten aanzien van in het toetsplan nader omschreven leerdoelen;
11. Toetscoördinatie: degenen belast met dagelijkse gang van zaken t.a.v. planning en organisatie van toetsing;
12. Toetsverwerking: degenen belast met het verwerken van de deel- en eindcijfers zoals aangeleverd door de examinator;
13. Toetsdeskundige: degene die binnen het opleidingsteam op basis van specifieke kennis ten aanzien van tentaminering als zodanig is aangewezen.

**Artikel 2: Bevoegdheden**

1. De Examencommissie is bevoegd ten aanzien van alle taken die in de WHW, met name in de artikelen 7.11, 7.12b en 7.12c WHW, aan de Examencommissie zijn opgedragen.
2. De Examencommissie is tevens bevoegd ten aanzien van taken en competenties die in de OER aan de Examencommissie worden opgedragen of toebedeeld.
3. De Examencommissie ontwikkelt beleid ten aanzien van de uitoefening van deze bevoegdheden en legt dit voor zover nodig schriftelijk vast om een transparante en eerlijke werkwijze te waarborgen.

**Artikel 3: Werkwijze**

1. De Examencommissie communiceert – behoudens schriftelijke machtiging – uitsluitend met de direct betrokken individuele studerende. Bezwaren in naam van meerdere studerenden worden behandeld als individuele zaak van de studerende van wie de melding afkomstig is.
2. Communicatie verloopt uitsluitend via de student-mail.
3. De Examencommissie is bevoegd de studerende om bewijs te vragen indien dit nodig is om een verzoek inhoudelijk te kunnen behandelen. Afgifte van dergelijk bewijs kan niet worden afgedwongen. De Examencommissie beslist aan de hand van de beschikbare informatie.
4. De Examencommissie kan de uitoefening van bevoegdheden mandateren aan subcommissies en / of de voorzitter of andere individuele leden van de Examencommissie. Ten aanzien van beslissingen in standaard-situaties of in overeenstemming met bestaand en schriftelijk gefixeerd beleid kunnen ook de secretarissen van de Examencommissie worden gemandateerd. Deze mandaten en de wijze van verantwoording worden schriftelijk neergelegd.

**Deel II: Richtlijnen**

**In het onderdeel “Richtlijnen” zijn voornamelijk die bepalingen opgenomen die de rechten en plichten van studerenden jegens examinatoren en de Examencommissie beschrijven.**

**Artikel 4: Recht op deelname aan (deel)toetsen**

1. Studerenden met een geldige inschrijving voor een onderwijseenheid zijn gerechtigd om deel te nemen aan alle (deel)toetsen van de onderwijseenheid, overeenkomstig de toepasselijke OER. Ten aanzien van afronding van deelcijfers, behoud van deelcijfers en toegang tot remediëring gelden de regels uit de respectievelijke OER’en.
2. Toegang tot bijzondere toetsvoorzieningen is afhankelijk van een tijdig verzoek hiertoe. De procedure hieromtrent is nader uitgewerkt in art. 7 van deze Richtlijnen en Aanwijzingen.
3. Ten aanzien van (deel)toetsen binnen het keuzeonderwijs geldt de *Regeling Keuzeonderwijs*.
4. Het is mogelijk om zich in onderwijseenheden waarbij de toetsing niet intrinsiek is verweven met het onderwijs, bijv. vaardigheden, waar feitelijk sprake is van een aanwezigheidsplicht, enkel voor de toetsing in te schrijven (*assessment only booking)*. Dit houdt in dat de studerende toegang heeft tot alle beoordelingsmomenten die kunnen worden afgelegd met enkel toegang tot Canvas en de Course Materials. (Deel)Toetsen die onderdeel uitmaken van het onderwijs (bijvoorbeeld een presentatie, groepswerk, feedback-opdrachten etc.) mogen niet worden afgelegd. Dat kan betekenen dat een studerende met een *assessment only booking* op een onderwijseenheid niet maximaal kan scoren.
5. Voor de afronding van het oude curriculum gedurende dit academisch jaar gelden afwijkende regels die door of namens de Opleidingsdirecteur via de beschikbare Canvas omgeving worden gecommuniceerd. Dit betreft zowel de organisatie van toetsing in het kader van maatwerk als toegang tot het wonderwijs.

**Artikel 5: Tijdstippen**

1. Toetsen worden afgenomen op de momenten die in het toetsplan zijn vastgelegd.
2. Voor schriftelijke (deel)toetsen op een centrale locatie (bijvoorbeeld MECC) geldt dat plaats en tijdstip hiervan tevens in het toetsrooster worden gepubliceerd.
3. De exacte tijdstippen van andere deeltoetsen (bijvoorbeeld presentaties) kunnen via Canvas binnen de grenzen van het toetsplan nader worden gepreciseerd.

**Artikel 6: Organisatie van en toezicht op (deel)toetsen**

1. De samenstelling van (deel)toetsen per onderwijseenheid geschiedt door de voor deze onderwijseenheid aangewezen examinator in overleg met de jaarcoördinator, opleidingscoördinator of opleidingsdirecteur.
2. Tijdens schriftelijke (deel)toetsen op een centrale locatie (zoals het MECC) is de examinator of diens vervanger, die ter zake kundig is en in het onderwijs heeft meegedraaid, van de grootste te toetsen onderwijseenheid op de locatie aanwezig. De examinatoren van overige op dat moment te toetsen onderwijseenheden zijn ten minste telefonisch bereikbaar.
3. Voor (deel)toetsen die op een centrale locatie worden afgenomen (bijvoorbeeld het MECC) is het *Reglement van Orde* (UM) van toepassing. Op en rondom de toetslocatie zijn surveillanten aanwezig die namens de Examencommissie erop toezien dat de toetsing in goede orde verloopt.

**Artikel 7: Bijzondere toetsvoorzieningen (special arrangements, SPAR)**

1. Indien een studerende vanwege een blijvende dan wel langdurige beperking aangepaste toetsvoorzieningen nodig heeft, kan de studerende de Examencommissie verzoeken om deze bijzondere toetsvoorzieningen toe te kennen. De Examencommissie beslist niet over een dergelijk verzoek dan nadat Disability Support Office (DSO) hieromtrent heeft geadviseerd. Ingeval de Examencommissie het advies van DSO niet (geheel) volgt, is de beslissing hieromtrent met redenen omkleed en vatbaar voor beroep.
2. Verzoeken in de zin van lid 1 van deze bepaling dienen minimaal drie weken voor aanvang van de toetsweek waarop de voorzieningen betrekking hebben volledig (dus inclusief advies DSO) bij de Examencommissie te zijn binnengekomen. Onvolledige verzoeken worden niet, laattijdige verzoeken pas voor de eerstvolgende tentamenperiode in behandeling genomen.
3. Ingeval van kortdurende en / of tijdelijke beperkingen wordt de studerende in eerste instantie verwezen naar de remediëring. Indien dit beleid tot hardheid van overwegende aard in de zin van art. 8 en 32 van deze Richtlijnen en Aanwijzingen leidt, kan de studerende een met redenen omkleed verzoek tot afwijking van dit beleid aan de Examencommissie richten. De hardheid moet door de studerende worden aangetoond.

**Artikel 8: Hardheid en persoonlijke omstandigheden**

1. “Hardheid” is een onbillijkheid van overwegende aard. Hiervan is sprake als de onverkorte toepassing van de regels en het bestaande beleid leiden tot gevolgen die door de Examencommissie niet zijn voorzien en die voor betrokken studerende dermate nadelig zijn, dat deze nooit door de Examencommissie bedoeld hadden kunnen zijn (zie ook art. 32 van deze regeling).
2. De Examencommissie kan ingeval van dergelijke bijzondere, onvoorziene / onvoorzienbare en ongeplande omstandigheden aan de zijde van de studerende die tot aanzienlijke studievertraging kunnen leiden (denk aan ingrijpende plotselinge gebeurtenis in familiekring, langdurige, ernstige ziekte, mantelzorgtaken of andere zeer bijzondere omstandigheden die buiten de invloedsfeer van studerende liggen) op verzoek van een studerende bijzondere voorzieningen ten aanzien van tentaminering toekennen. De verzochte voorziening moet passend en noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken, hetgeen de studerende aannemelijk moet maken.
3. De studerende dient de hardheid in de zin van lid 1 alsmede het causale verband tussen hardheid en (waarschijnlijke) studievertraging aannemelijk te maken.
4. De hardheid dient tijdig binnen de instelling bekend te zijn. Dit betekent dat deze bijzondere persoonlijke omstandigheden binnen twee weken nadat redelijkerwijs duidelijk is dat studievertraging kan ontstaan, moeten zijn gemeld bij een studieadviseur.
5. Geen hardheid bestaat indien zonder voorziening geen studievertraging wordt opgelopen, de omstandigheden c.q. verhinderingen bekend en / of voorzienbaar zijn of het verzoek zodanig laat is gedaan dat in redelijkheid twijfels kunnen rijzen of een bepaalde gebeurtenis nog in causaal verband staat tot het verzoek.

**Artikel 9: Extra toetskansen**

1. Een studerende in de bachelor **Rechtsgeleerdheid** of **Fiscaal Recht** kan bij de Examencommissie een verzoek indienen voor een derde toetskans in hetzelfde academisch jaar.
2. Dit verzoek wordt gehonoreerd indien aan de volgende cumulatieve criteria is voldaan:

* Studerende heeft beide toetskansen in het lopende academische jaar benut;
* Studerende heeft in een van deze toetskansen een cijfer 5 gescoord;
* De onderwijseenheid is het laatste examenonderdeel dat aan afronding van de bachelor in de weg staat;
* De onderwijseenheid wordt niet op afzienbare termijn (de eerstvolgende onderwijsperiode, ca. 10 weken, voor de periode juni-augustus gelden afwijkende regels indien per 31 augustus afstuderen mogelijk is) opnieuw regulier getentamineerd.

1. Indien de studerende niet voldoet aan de voorwaarden uit lid 2 dient een verzoek voor een extra tentamenkans een met redenen omklede en zo nodig met bewijzen gestaafde onderbouwing te bevatten waarom afwijzing van een extra tentamenkans zou leiden tot een hardheid in de zin van art. 32 van deze Richtlijnen en Aanwijzingen.
2. Verzoeken in de zin van lid 1 van deze bepaling moeten uiterlijk op 20 juli 2024 via studentmail bij de Examencommissie worden ingediend om behandeling, beslissing en eventuele organisatie van deze extra kans nog binnen het lopende academisch jaar te kunnen garanderen. Toegekende extra kansen worden zoveel mogelijk in de laatste week van augustus georganiseerd, een en ander afhankelijk van de beschikbaarheid van examinatoren.
3. Financiële redenen, huisvesting, een zelf georganiseerde stage of uitwisseling zijn geen redenen om afwijkende toetsvormen of toetsmomenten toe te staan in plaats van een regulier geplande remediëring.
4. Ingeval van afwezigheid bij een toetskans vanwege een door de faculteit georganiseerde uitwisseling of stage in het buitenland, kan een alternatieve toetsvorm worden verzocht. Dit is in ieder geval een toetsvorm met identiteitscontrole in een gecontroleerde omgeving.
5. Lid 1 is van overeenkomstige toepassing op verzoeken tot vervroegde toetsing van een laatste nog openstaande vak in een nieuw academisch jaar dat afstuderen in de weg staat.
6. De Examencommissie kent geen extra toetskansen toe, indien (deel)toetsen op basis van art. 11-15 ongeldig zijn verklaard en / of studerende op basis van art. 11-15 is uitgesloten van toetsing.
7. Ten aanzien van **Maatwerk** (afronding bachelor RGL oud, FR oud) gelden afwijkende regels die door de opleidingsdirecteur op geëigende wijze bekend worden gemaakt.
8. Ten aanzien van studerenden die het **Premaster-programma** (NL) volgen, gelden afwijkende regels conform art. 25 OER Premaster (NL). Het bevoegde orgaan is in dit geval de Board of Admissions.

**Artikel 10: Overmacht**

Ingeval van overmacht waardoor een tentamen op locatie niet (geheel) kan worden afgenomen (denk aan ontruiming pand, problemen met internet en / of TestVision en dergelijke) bepaalt de Examencommissie of en zo ja in hoeverre de (gedeeltelijke) resultaten geldig kunnen worden geacht dan wel een nieuwe tentaminering dient te worden georganiseerd. Bij de beslissing hieromtrent neemt de Examencommissie mede in aanmerking het tijdstip waarop de verstoring zich voordeed, de mate waarin dit de studenten heeft beïnvloed en de mogelijkheden om vast te stellen welke prestaties reeds zijn gedaan.

Transportproblemen, stakingen, files of dergelijke zijn geen overmacht aan de zijde van studerenden.

**Onregelmatigheden, Fraude en Plagiaat**

**Artikel 11: Onregelmatigheid**

Een **onregelmatigheid** is een feitelijke gedraging van studerende in strijd met het Reglement van Orde die tijdens een (deel)toets door een surveillant is geconstateerd en die door middel van het “Formulier Onregelmatigheid” aan de Examencommissie ter kennis wordt gebracht. Onder onregelmatigheid valt bijvoorbeeld het op het lichaam hebben van een telefoon alsmede eender welk type horloge of het beschikbaar hebben van ongeoorloofd materiaal. Dergelijke onregelmatigheden vallen tevens binnen de definitie van fraude (onderstaand, art. 12 sub a en b). De standaard sanctie hiervoor is een ongeldigverklaring van de betreffende (deel)toets en een formele waarschuwing.

**Artikel 12: Fraude**

1. Van **fraude** is sprake indien een studerende al dan niet opzettelijk verhindert dat zijn/haar/hun kennis, inzicht of vaardigheden op een betrouwbare manier worden getoetst. Van fraude is met name, maar niet uitsluitend, sprake indien de studerende
2. ongeoorloofde (ook elektronische / digitale) hulpmiddelen ter beschikking (op het lichaam, in hoodie, broekzak…) heeft gehad, zoals een horloge, telefoon of oortjes; hierbij is niet relevant of deze hulpmiddelen zijn gebruikt of überhaupt hadden kunnen worden gebruikt;
3. niet toegestane teksten, aantekeningen of overige informatie(bronnen) voor handen heeft gehad, hierbij is niet relevant of deze zijn gebruikt of überhaupt hadden kunnen worden gebruikt;
4. op enige wijze zonder toestemming gedurende een individueel te maken (deel)toets heeft gecommuniceerd of getracht te communiceren met een medestudent;
5. heeft afgekeken of heeft getracht af te kijken, dan wel de gelegenheid tot afkijken heeft gegeven, hieronder valt ook het ter beschikking stellen van stukken aan medestudenten of het opvragen van dergelijke stukken;
6. teksten, uitwerkingen of werkstukken door derden al dan niet tegen beloning, heeft laten vervaardigen of corrigeren alvorens deze als eigen werk in te dienen; hierbij inbegrepen het gebruik van kunstmatige intelligentie of toepassingen / tools die hiervan gebruik maken, met uitzondering van de gebruikelijk aanwezige programma’s zoals een spellingcontrole;
7. gebruik heeft gemaakt van methodes waarmee beoogd wordt de plagiaatdetectie te omzeilen;
8. onder valse voorwendselen toegang heeft gekregen of heeft getracht te verkrijgen tot een (deel)toets.
9. Bij verwijzingen naar andere personen in bovenstaande bepaling wordt mede bedoeld het gebruik van generatieve AI (e.g. Chat GPT ect.), tenzij het gebruik en de verantwoording hiervan expliciet is toegestaan.
10. Ingeval fraude of plagiaat (zie onder, art. 13) in een groepsproduct is vastgesteld, wordt dit in principe de gehele groep aangerekend. Uitsluitend indien geen enkele twijfel kan bestaan dat slechts een of enkele leden van de groep zich schuldig hebben gemaakt aan de gewraakte gedraging, is er ruimte voor differentiatie in de sanctionering, een en ander ter discretie van de Examencommissie.

**Artikel 13: Plagiaat**

1. **Plagiaat** is een specialis van fraude. Van plagiaat is sprake indien uit het werk van een studerende onvoldoende blijkt dat teksten, gedachten, structuur, argumenten en dergelijke niet van studerende zelf afkomstig zijn. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien de studerende:
2. inhoud, structuur of centrale gedachten en argumenten heeft overgenomen van andermans teksten, gegevens, ideeën of gedachten zonder (correcte) bronvermelding en deze daarmee heeft doen voorkomen als eigen werk;
3. niet duidelijk heeft aangegeven dat letterlijke of bijna letterlijke citaten werden overgenomen (technisch plagiaat);
4. de inhoud van andermans teksten heeft geparafraseerd zonder (correcte) bronvermelding;
5. eigen werk dat in een ander vak reeds ter beoordeling is aangedragen zonder ingrijpende herziening of uitbreiding opnieuw voor beoordeling indient (zelfplagiaat).
6. Art. 12 lid 2 en 3 zijn van toepassing.

**Artikel 14: Onvoldoende eigen werk**

Indien een ter beoordeling voorliggende (deel)toets in hoge mate bestaat uit vrijwel letterlijk overgenomen stukken of parafrases met correcte bronvermelding, dan wel letterlijk en als zodanig met aanhalingstekens aangeduide citaten, is geen sprake van plagiaat. Er is dan wel sprake van onvoldoende eigen werk, hetgeen de examinator in het cijfer kan verdisconteren. In het kader van de afbakening tussen plagiaat en onvoldoende eigen werk zijn de aanwijzingen die door een examinator in de syllabus of in de opdracht zelf worden gesteld ten aanzien van citeerwijze van verplichte en ter beschikking gestelde literatuur doorslaggevend.

**Artikel 15 Sanctiebeleid**

1. Indien sprake is van een **onregelmatigheid** in de zin van art. 11 van deze Regeling, legt de Examencommissie de standaardsanctie op, tenzij de omstandigheden van het geval aanleiding geven voor toepassing van lid 3 of 4 van deze bepaling. De standaardsanctie is een ongeldigverklaring van de (deel)toets en een formele waarschuwing.
2. Indien de Examencommissie vaststelt dat ten aanzien van een (deel)toets sprake is van **fraude** of **plagiaat** als omschreven in art.12 of 13, legt de Examencommissie aan de betrokken studerende een sanctie op. De standaardsanctie is een ongeldigverklaring van de (deel)toets en een formele berisping.
3. De Examencommissie kan besluiten een zwaardere of lichtere sanctie op te leggen, indien de feiten en / of omstandigheden hiertoe aanleiding geven. De lichtste sanctie is het opleggen van een formele berisping, zwaardere sancties bestaan in het uitsluiten van deelname aan toekomstige toetsmomenten voor een of meerdere onderwijseenheden tot ten hoogste een kalenderjaar. Redenen voor het opleggen van een zwaardere sanctie zijn bijvoorbeeld recidive, opzet of de ernst en / of omvang van de fraude c.q. plagiaat.
4. Ingeval sprake is van zeer ernstige gedragingen, waaruit tevens blijkt dat de betrokken studerende ongeschikt is om als jurist te werken, kan de Examencommissie overeenkomstig de toepasselijke OER een voorstel tot beëindiging van de inschrijving van de betrokken studerende indienen bij het College van Bestuur.
5. Indien na onderzoek wordt vastgesteld dat geen sprake is van onregelmatigheid, fraude of plagiaat, wordt correspondentie over de vermeende onregelmatigheid, fraude of plagiaat geanonimiseerd en uitsluitend ten behoeve van het jaarverslag verwerkt.

**Artikel 16: Inzage in en feedback op (deel)resultaten**

In overeenstemming met de *UM vision on assessment* heeft een studerende recht op inzage in alsmede feedback op uitwerkingen uit (deel)toetsen alsmede de beoordeling ervan. Deze feedback wordt op geëigende manier voorzien, bijvoorbeeld door middel van een beoordelingsrubriek, een collectieve nabespreking of andere geëigende manieren. Hierbij kan de examinator gebruik maken van “assessment for learning”, door bijvoorbeeld aan te geven dat de voorwaarden uit een bepaalde zaak moeten worden besproken, maar deze voorwaarden niet expliciet noemt. Het is dan aan studerende om deze criteria op te zoeken en de gegeven uitwerkingen hieraan te toetsen.

**Artikel 17: Verschil van inzicht ten aanzien van de beoordeling**

1. Het door de examinator vastgestelde (deel)cijfer staat, vergissingen of fouten daargelaten, in principe vast. De mogelijkheid tot inzage en feedback is geen uitnodiging om in onderhandeling te treden over de gegeven beoordeling.
2. Een verschil van inzicht ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling dient in eerste instantie te worden opgenomen met de betrokken examinator, nu noch de Examencommissie noch het CBE treedt in een inhoudelijke herbeoordeling van de (deel)toets. De studerende dient precies te omschrijven op welk punt en waarom de beoordeling foutief zou zijn, hierbij dient gebruik te worden gemaakt van de mogelijkheden die door middel van inzage en feedback zijn verschaft.
3. Een studerende kan tegen een beoordeling alsmede tegen de manier van beoordeling of enige (vermeende) fout in het proces beroep instellen bij het College van Beroep voor Examens (CBE). In het kader van een dergelijke procedure wordt de Examencommissie in eerste instantie opgedragen om te onderzoeken of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Hiervoor worden studerende en examinator opgeroepen. Indien de studerende aan deze oproep geen gehoor geeft, kan dit, in overeenstemming met art. 6 lid 4 Reglement van Orde van het CBE, een reden zijn om het dossier te sluiten of het beroep niet ontvankelijk te verklaren, een en ander ter beoordeling van het CBE.
4. Indien het beroep van de studerende tegen de beoordeling bij het CBE geen nieuwe inhoudelijke bezwaren bevat ten opzichte van hetgeen tussen studerende en examinator reeds is besproken, kan het CBE worden verzocht om een schikkingsgesprek achterwege te laten (art. 6 lid 3 Reglement van Orde CBE). Ook kan de afwezigheid van (nieuwe) bezwaren door de examinator naar voren worden gebracht om de ontvankelijkheid dan wel de gegrondheid van het beroep te betwisten.

**Artikel 18: Andere procedureregels**

1. Door of namens de Examencommissie kan een studerende worden opgeroepen om bij een gesprek aanwezig te zijn. De studerende is verplicht aan deze oproep gehoor te geven.
2. De uitnodiging voor dergelijke gesprekken kent een acceptatietermijn. Indien niet binnen deze termijn acceptatie plaatsvindt of (beredeneerd eenmalig) om verplaatsing van het gesprek is verzocht, en de studerende niet bij het gesprek aanwezig is, beslist de Examencommissie aan de hand van de beschikbare informatie.
3. De Examencommissie legt de studerende een waarschuwing op ingeval studerende zonder voorafgaande steekhoudende afmelding niet verschijnt.

**Artikel 19: Vrijstelling**

1. Een vrijstelling in de zin van de toepasselijke OER wordt geregistreerd, indien een studerende erom verzoekt een elders behaalde onderwijseenheid te erkennen als gelijkwaardig examenonderdeel voor een gespecificeerde onderwijseenheid. Ten behoeve van de beoordeling van dit verzoek overlegt de studerende de informatie omtrent de instelling waar de onderwijseenheid is gevolgd, een blokbeschrijving van de gevolgde onderwijseenheid, waaruit inhoud, tijdsinvestering en methoden van tentaminering blijken; een gewaarmerkte kopie van het behaalde resultaat en een duidelijke beschrijving van de onderwijseenheid (met code) van de FdR waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
2. Vrijstellingen worden ook geregistreerd indien de gevolgde onderwijseenheid grotendeels equivalent is aan de onderwijseenheid waarvoor vrijstelling wordt verzocht, maar de examinator een aanvullende opdracht noodzakelijk acht om alle leerdoelen af te dekken. De vrijstelling wordt verwerkt op het moment dat duidelijk is dat de studerende aan de aanvullende eis(en) heeft voldaan.
3. Van equivalente examenonderdelen is in ieder geval sprake indien voldaan is aan de onderstaande cumulatieve voorwaarden:

* De tijdsinvestering (aantal ECTS) voor het gevolgde vak identiek of hoger is dan voor de onderwijseenheid waarvoor vrijstelling wordt verzocht;
* De plaats in het curriculum (bachelor inleidend, standaard, gevorderd; master) identiek is en
* De vakken dezelfde leerdoelen afdekken. Indien nodig, wint de Examencommissie het advies van de betrokken examinator van de FdR in alvorens op het verzoek te beslissen.

1. In overeenstemming met art. 33 OER RGL, respectievelijk art. 31 OER FR wordt geen vrijstelling verleend:

* Voor mastervakken op basis van bachelorvakken en vice versa;
* Indien dit leidt tot minder dan 60 door de studerende te behalen ECTS in de opleiding;
* Voor het eindwerkstuk;
* Voor onderwijseenheden die zijn afgelegd gedurende een periode in welke de student ex art. 12 of 13 jo 15 was uitgesloten van deelname aan (deel)toetsen aan de FdR.

De Examencommissie verleent daarenboven geen vrijstelling voor onderwijseenheden op basis van vakken die in het HBO zijn gevolgd;

1. De Examencommissie is niet bevoegd ten aanzien van vrijstellingsverzoeken aangaande de Premaster, zie art. 22 OER Premaster.

**Artikel 20: Dubbel boeken**

1. Van de vrijstelling in de zin van de voorgaande bepaling dient te worden onderscheiden het inbrengen van een examenonderdeel in een andere opleiding of specialisatie. Indien sprake is van het inbrengen van dezelfde onderwijseenheden die aan de FdR UM zijn afgelegd in verschillende opleidingen of specialisaties, wordt in beide opleidingen / specialisaties het behaalde cijfer geregistreerd. Dit betekent dat de student de betreffende onderwijseenheid slechts een keer met goed gevolg hoeft af te leggen (en tevens kan afleggen) en dat het resultaat dubbel geboekt wordt. In dit kader gelden de beperkingen ten aanzien van het minimale aantal unieke ECTS in voor de opleiding uit art. 33 lid 3 OER ba RGL en art. 31 lid 3 OER FR.
2. Deze bepaling is niet van toepassing in de Premaster.

**Artikel 21: Registratie resultaten elders behaald, keuzeruimte**

1. Resultaten uit het buitenland ter invulling van de keuzeruimte worden geregistreerd zoals geschiedt aan de instelling waar dit opleidingsonderdeel is gevolgd.
2. De behaalde resultaten worden niet omgezet naar in Nederland gangbare maatstaven. Op de cijferlijst wordt uitsluitend vermeld dat is ‘voldaan’.
3. Ten aanzien van de vakken die elders worden afgelegd zijn steeds de ter plaatse vastgestelde regelingen en voorzieningen van kracht.

**Artikel 22: Cum laude en summa cum laude**

1. Indien de studerende gedurende de bachelorfase blijk heeft gegeven van uitzonderlijke bekwaamheid, wordt dit op het getuigschrift vermeld.
2. Blijk van deze uitzonderlijke bekwaamheid is uitsluitend gegeven in de volgende gevallen:
3. Cum Laude

* De studerende heeft, zonder een onderwijseenheid te hoeven remediëren, voor alle onderdelen behorende bij het bachelorexamen zoals genoemd in de OER, gemiddeld ten minste een volle acht (8,0) en geen cijfer lager dan zeven behaald;
* De studerende heeft, zonder een onderwijseenheid te hoeven remediëren, voor alle onderdelen behorende bij het bachelorexamen zoals genoemd in de OER, gemiddeld ten minste een volle achtenhalf (8,5) waarbij één cijfer lager dan zeven behaald mag worden, met dien verstande dat dit niet lager mag zijn dan één volle zes.

1. Summa cum Laude

De studerende heeft zonder een onderwijseenheid te hoeven remediëren gemiddeld ten minste een volle negen (9,0) en geen cijfer lager dan zeven behaald.

Bij de berekening van het gemiddelde wordt geen rekening gehouden met de relatieve zwaarte van de verschillende examenonderdelen.

1. In afwijking van lid 2 is toekenning van het predicaat Cum Laude dan wel Summa Cum Laude niet mogelijk indien (deel)toetsen wegens frauduleus handelen, in de zin van art. 11-13, door de Examencommissie ongeldig zijn verklaard.
2. Resultaten die zijn behaald in het buitenland tellen niet mee bij de berekening.
3. De Hardheidsclausule is niet van toepassing.
4. Deze bepaling is niet van toepassing op het Premaster programma.

**Deel III Aanwijzingen**

**De Aanwijzingen betreffen de nadere aanwijzingen van de Examencommissie aan examinatoren en hebben voornamelijk betrekking op toetsorganisatie, voorwaarden ten aanzien van de (deel)toetsomgeving en kwaliteitsborging.**

**Artikel 23: Examinator**

De als zodanig benoemde examinator (*zie Regeling Aanwijzing Examinatoren*) is verantwoordelijk voor de toetsing van de betreffende onderwijseenheid. Om de uitoefening van die bevoegdheid nader in te kaderen en de toetskwaliteit te kunnen borgen, stelt de Examencommissie regels ten aanzien van de constructie van de (deel)toets, het correctieproces en de vaststelling en publicatie van de resultaten vast.

**Artikel 24: Eisen aan de constructie van de (deel)toets**

1. De (deel)toets heeft de in het Toetsplan vastgestelde toetsvorm.
2. Ten aanzien van de (deel)toets bestaat een toetsbeschrijving waaruit tenminste de in de R*egeling Kwaliteitsborging* opgenomen elementen blijken.
3. De vragen en opgaven van de (deel)toets zijn duidelijk; voor zover noodzakelijk blijkt uit de vraagstelling en de (beoogde) puntentoekenning hoe gedetailleerd het antwoord moet zijn.
4. Bij wijze van interne kwaliteitscontrole (vierogenprincipe) wordt een (deel)toets inclusief antwoordmodel en beoogde puntenverdeling voorgelegd aan en beoordeeld door een inhoudsdeskundige tweede (de referent). Deze referent beoordeelt minimaal de correcte formulering van de (deel)toets en de opdrachten, de inhoudelijke juistheid van de vragen, de spreiding van de vragen over de stof, de verhouding tussen eenvoudige, gemiddelde en moeilijke vragen of onderdelen en de haalbaarheid in het verwachte detail in de beschikbare tijd.
5. Ingeval van een mondeling af te leggen (deel)toets zijn de vereisten uit lid 4 van overeenkomstige toepassing. De vragen /stellingen / casus die gedurende het mondeling aan de orde (kunnen) komen worden van tevoren vastgelegd. Een summier antwoordmodel wordt van tevoren afgestemd met de tweede examenbevoegde persoon die bij het mondeling aanwezig is. De aangewezen examinator neemt in ieder geval deel aan mondelinge toetsen ter vervanging van schriftelijke toetsen (remediëring met weinig studerenden) of mondelinge eindtoetsen.
6. De in deze bepaling genoemde stukken worden opgenomen in een toetsdossier.

**Artikel 25: Eisen aan de inrichting van de correctieprocedure**

Indien de examinator het feitelijke correctiewerk delegeert aan meerdere docenten, dient de examinator te borgen dat de correctieprocedure zodanig is ingericht dat willekeur en verschillen tussen correctoren zoveel mogelijk worden uitgesloten. De *Regeling kwaliteitsborging* bevat hieromtrent suggesties.

**Artikel 26: Wijziging beoordeling (deel)toets**

1. Indien gedurende de correctie van de (deel)toets blijkt dat de oorspronkelijke puntentoekenning zou leiden tot een onbetrouwbare toetsuitslag, bijvoorbeeld omdat structureel en consistent een voorzien element niet wordt genoemd, kan de examinator, binnen de marges van hetgeen in de toets is aangegeven over de puntenverdeling per (deel)vraag, de puntentoekenning aanpassen. De examinator overlegt van tevoren met de jaarcoördinator of de opleidingsdirecteur / opleidingscoördinator.
2. Indien de examinator van mening is dat – bijvoorbeeld vanwege de analysegegevens uit TestVision – een vraag onvoldoende betrouwbaar of valide is, dan wel onderscheidend vermogen mist, legt de examinator de bevindingen voor aan de Examencommissie. De Examencommissie kan beslissen tot een inhoudelijk onderzoek van de betreffende vraag door een ander inhoudsdeskundig staflid. Het is niet toegestaan om zonder voorafgaand overleg met de Examencommissie en de toetsdeskundige een vraag / onderdeel uit de tentaminering te verwijderen of de puntentelling aan te passen buiten hetgeen in de (deel)toets is gespecificeerd.

**Artikel 27: Bekendmaking en registratie van de uitslag van (deel)toetsen**

1. De examinator verschaft Toetsverwerking binnen vier weken na de laatste (deel)toets van de onderwijseenheid de eindcijfers voor de onderwijseenheid. De afrondingsregels uit de OER zijn van toepassing.
2. Ingeval sprake is van een fout of vergissing, is de examinator bevoegd de uitslagen van (deel)toetsen tot en met de derde werkdag na publicatiedatum te corrigeren en de uitslagen in overeenstemming te brengen met de werkelijke resultaten. De beroepstermijn in de zin van art. 17 lid 3 begint pas op de eerste werkdag nadat het cijfer definitief is geworden.

**Artikel 28: Beoordelingscriteria & feedback**

1. Na bekendmaking van de uitslag van een (deel)toets verschaft de examinator inzicht in beoordelingscriteria, puntentoekenning en andere aspecten van de beoordeling, opdat de studerende kennis kan nemen van de beoordelingsmaatstaven en de beoordeling van het eigen werk hieraan kan toetsen.
2. De examinator verschaft de studerende(n) desgevraagd binnen de hiervoor aangewezen periode inzage in de (deel)toetsen inclusief feedback op de door de student gegeven antwoorden. Dit kan bestaan uit een verwijzing naar een modelantwoord, rubric of collectieve nabespreking of enig andere vorm van inzage in de beoordelingscriteria en toepassing ervan.
3. Indien de studerende gemotiveerd inhoudelijke vragen heeft ten aanzien van de beoordeling, gaat de examinator met studerende hierover in gesprek of reageert hij / zij schriftelijk. De reactie kan bestaan in een (concrete) verwijzing naar de schriftelijke feedback, de rubric, of een collectieve nabespreking, indien naar de mening van de examinator hiermee de vragen kunnen worden beantwoord. De uitleg die in het kader van de feedback wordt verschaft kan in het kader van een eventuele beroepsprocedure door de examinator worden ingebracht, met name wanneer het gaat om de toegevoegde waarde van een schikkingsgesprek, een en ander in overeenstemming met art. 6 lid 3 van het Reglement van Orde van het CBE.
4. Vastgestelde fraude belemmert niet het recht op inzage, waarbij geldt dat een examinator niet gehouden is werkstukken waarbij fraude is vastgesteld te beoordelen of van individueel feedback te voorzien.

**Artikel 29: Kwaliteitsborging achteraf**

De Examencommissie kan, gelet op haar borgende taak ten aanzien van toetskwaliteit, elke (deel)toets aan een nader onderzoek onderwerpen. De manier waarop de Examencommissie gebruik maakt van deze bevoegdheid is nader uitgewerkt in de *regeling Kwaliteitsborging* *toetsing*.

**Artikel 30: Beoordeling van het eindwerkstuk**

Het eindwerkstuk wordt beoordeeld volgens de regels neergelegd in de *Regeling Eindwerkstuk Rechtsgeleerdheid* dan we*l Regeling Eindwerkstuk Fiscaal Recht*.

**Artikel 31: Beoordeling van de Stage**

De stage wordt beoordeeld als voldoende of onvoldoende, een en ander in overeenstemming met de *Regeling Keuzeonderwijs*.

**Deel IV: Overige bepalingen**

**Artikel 32: Hardheid, discretionaire bevoegdheid**

1. De Examencommissie is bevoegd om op verzoek van een studerende af te wijken van het bepaalde bij of krachtens deze Richtlijnen en Aanwijzingen vanwege een onbillijkheid van overwegende aard (hardheid). Hierbij gaat het om exceptionele gebeurtenissen of exceptionele gevolgen van een gebeurtenis voor de betrokken studerende.
2. Van een onbillijkheid van overwegende aard is sprake als de onverkorte toepassing van de regeling leidt tot gevolgen die door de Examencommissie niet zijn voorzien **en** die voor betrokken studerende dermate nadelig zijn, dat deze nooit door de Examencommissie bedoeld hadden kunnen zijn.
3. Een dergelijk verzoek tot afwijking van de regels vanwege een onbillijkheid van overwegende aard moet voldoen aan de volgende criteria:

* Het verzoek moet duidelijk zijn, in ieder geval moet expliciet worden aangegeven van welke regel(s) afwijking wordt verzocht;
* Het verzoek moet met redenen zijn omkleed, de hardheid moet worden aangetoond alsmede het causaal verband tussen de hardheid en de regel waarvan afwijking wordt verzocht;
* Er moet (indien nodig) bewijs worden aangeboden voor de omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de hardheid;
* De verzochte afwijking moet een oplossing bieden voor het probleem (passendheid en noodzakelijkheid van de voorziening).

1. Voorziene of voorzienbare omstandigheden, normale gebeurtenissen in het leven alsmede afwegingen die de studerende een keuze laten, zijn geen hardheid.
2. Financiële redenen, uitwisseling, huisvesting en dergelijke zijn zonder bijkomstige omstandigheden in principe geen hardheid.

**Artikel 33: Lacunes in de regelgeving**

Indien deze Richtlijnen en Aanwijzingen niet voorzien in een bepaalde situatie, bepaalt de Examencommissie, indien nodig, in afstemming met Faculteitsbestuur en / of Opleidingsmanagement.

**Deel V Overgangs- en Slotbepalingen**

**Artikel 34: Wijzigingen**

Wijzigingen van de Richtlijnen en Aanwijzingen die van toepassing zijn op het lopende academisch jaar vinden niet plaats, tenzij er redelijkerwijs van kan worden uitgegaan dat de belangen van studerenden hierdoor niet worden geschaad.

**Artikel 35: Inwerkingtreding**

Deze Richtlijnen en Aanwijzingen treden in werking op 4 september 2023 en vervallen met ingang van het academisch jaar 2024/25.

Aldus vastgesteld door de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van Universiteit Maastricht op 23 augustus 2023.